

# РЕШЕНИЕ

№ 1614

гр. София, 05.03.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 11.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12036** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 27 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

Образувано е по жалба на В. Л. В. и В. П. В. срещу Заповед за отчуждаване на поземлен имот № СОА19-РД40-192/07.10.201 г. на зам. - кмета на Столична община /СО/, с която се отчуждава поземлен имот /ПИ/ с идентификатор № 68134.1006.1977 (незастроен), с площ 223 кв. м., съгласно скица-проект за изменение на КККР, представляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.1006.830 по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-108/13.12.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК, находящ се в [населено място], район „Т.“, „М. ливади-изток“, попадащ в улица, във връзка с реализацията на обект „Изграждане на инженерна инфраструктура на м. „М. ливади-изток“, I-етап (в карето между [улица], [улица], [улица](г), [улица], район „Т.“), [населено място].

Заповедта се обжалва само в частта, с която е определен размерът на парично обезщетение за жалбоподателите. В жалбата се сочи, че в оспорената ѝ част заповедта е незаконосъобразна, тъй като определеното парично обезщетение е силно занижено. Моли се за отмяна на заповедта в тази част и за определяне на нов, по-висок размер на дължимото обезщетение, съобразно характеристиката на имота. Претендират се направените разноски по делото.

В проведеното съдебно заседание се явява жалбоподателката В. В., която моли жалбата да бъде уважена, като се присъди обезщетението посочено от вещото лице

във вариант 1.

Ответникът - Кметът на Столична община, чрез юрк. М., изразява становище за неоснователност на жалбата и оспорва изцяло назначената от съда СТЕ. Представя подробни писмени бележки, в които излага доводи за законосъобразност на обжалваната заповед и правилност на оценката за определяне на равностойно парично обезщетение, възложена от Столична община. Моли съдът да постанови решение, с което да потвърди заповедта. В случай, че съдът приеме заключението на вещото лице, моли да се приеме оценката от вариант 2, където са изследвани осем сделки с имоти без допустимо застрояване. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София град, след като съобрази доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Видно от представените по делото Нотариален акт /НА/ за покупко-продажба на недвижим имот № 081, том В II, рег. № 3512, дело № 269 от 2004 г., НА за дарение на идеална част от недвижим имот № 187, том I, рег. № 2346, дело № 176 от 2007 г. и НА за поправка на НА за дарение на идеална част от недвижим имот № 190, том I, рег. № 2357, дело № 178 от 2007г., жалбоподателите са собственици на поземлен имот с идентификатор № 68134.1006.1977 по КККР на [населено място], представляващ реална част от ПИ с идентификатор № 68134.1006.830 по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-108/13.12.2016г. на изп.директор на АГКК, попадащ в обхвата на обект „Изграждане на инженерна инфраструктура на м. „М. ливади - изток“, I- етап (в карето между [улица], [улица], [улица](г), [улица], район „Т.“)“, [населено място]“. Съгласно действащ ПУП на м. „М. ливади- изток“ - ЧЗРКП за кв. 57 и кв. 58А, одобрен със Заповед № РД-09-50-486/27.08.1998 г. на главния архитект на С., потвърдена с Решение № 85 по Протокол № 56/06.08.2003 г. на СОС и ПРЗ – дворищна регулация за УПИ V-581, кв. 67, одобрен със Заповед № РД-09-50-571/14.04.2007 г. на главния архитект на С., се предвижда изграждане на обект - публична общинска собственост, за задоволяване на общински нужди.

С обявление рег. № СИС18-ПП00-7/141/09.08.2019 г., кметът на СО е уведомил собствениците на ПИ, отредени за улица-публична общинска собственост, съгласно действащ ПУП на м. „М. ливади-изток“ за предстояща процедура по принудително отчуждаване за обект „Изграждане на инженерна инфраструктура на м. М. ливади-изток, I-етап (в карето между бул. България, бул. Т. К., ул. К. водопад (г), ул. В. С., район Т.“), [населено място]. В това число влиза и имот с проектен идентификатор 68134.1006.1977, в т. 2. Обявлението е публикувано в два централни /24 часа и Днес/ и един местен /Софийски вестник/ ежедневници, както и на интернет страницата на СО - Електронен портал на СО. Копие от обявлението е поставено на определеното за това място в сградата на СО, видно от КП от 14.08.2019г.

С възлагателно писмо изх. № СИС18-ПП00-7(105)/15.04.2019 г., на лицензиран оценител е възложено изготвянето на равностойно парично обезщетение по реда и условията на чл. 22, ал.5 ЗОС на ПИ по скици и скици-проекти за изменение на КККР на район Т., в това число и имота на жалбоподателите.

Вещото лице, изготвило оценката е посочило, че имотът, предмет на оценяване с идентификатор 68134.1006.1977, съгласно скица-проект за изменение на КККР е реална част от ПИ с идентификатор 68134.1006.830 (незастроен) по КККР и е идентичен с имот с пл. № 581, в к.л. 568 от КП, съгласно удостоверения за идентичност с изх. № РТР19-ВК08-486-[1]/01.03.2019 г. от гл. архитект на СО-район

„Т.“ и от [фирма] с изх. № 07-00-1009/15.11.2018 г. Процесният имот, е реална част от ПИ с идентификатор 68134.1006.830, попадаща в уличната регулация на [улица] до о.т. 181а, а в останалата част с проектен идентификатор 68134.1006.1976, попада в УПИ V-581 от кв. 67, м. „М. ливади-изток“. Имотът се отчуждава на основание действащ регулационен план ЧЗРКП за кв. 57 и 58а, одобрен със Заповед № РД-09-50-486/27.08.1998 г. на главния архитект на С., потвърдена с решение № 85 по протокол № 56/06.08.2003 г. на СОС и ПРЗ за УПИ V-581, кв. 67, одобрен със Заповед № РД-09-50-571/14.05.2007 г. на гл. архитект на С.. Съгласно посочения ПУП имотът е отреден за улична регулация. Отчуждаваната част от имота е 223 кв.м., представляваща реална част от имот с пл. № 581 по КККР. Според стар регулационен план на [жк], одобрен със Заповед № 247/29.06.1979 г. на гл. арх. На С., който е първи и няма предходни преди него, имот проектен идентификатор 68134.1006.1977, попада в част от УПИ IV „за общ. жил. стр., битово обслужване, ресторант“ с площ 163 кв.м от и в част от УПИ VI „за училище“ от кв. 7 с площ 60 кв.м. Съгласно ОУП на СО, приет с решение № 697 от протокол 51/19.11.2009 г. и решение № 960/16.12.2009 г. на МС, имотът попада в устройствена зона в Смесена многофункционална зона „С.“ със следните устройствени параметри: максимална плътност на застрояване 60%, максимален К. 3,5 и минимална озеленена площ 40%. Посочено е, че процесния имот попада в трета ценова зона, съгласно зониранието, одобрено с Решение № 2 по Протокол №44 от 1998 г. на СОС по ЗМДТ. Данъчната оценка на имот с идентификатор 68134.1006.1977 – ПИ №830 с площ 2075 кв.м е в размер на 98 355 лева, или 47,40 лв./кв.м., като за площта определена за отчуждаване - 223 кв.м е предложен размер на парично обезщетение общо 10 570, 22 лв. (223×47,40 лв. □ 10 570, 22 лв.), разпределени по следния начин: на В. Л. В. - ½ ид.ч. от 205 кв. м. – 4 858,51 лв., на В. Л. В. и В. П. В. - ½ ид.ч. в режим на СИО от 205 кв. м. – 4 858,51 лв. и на неустановен собственик – 18 кв.м. - 853,20 лв.

При изготвяне на оценката, оценителят е използвал като сравнителен метод сделки, сключени в рамките на 12 месеца преди датата на възлагане на оценката и вписани в Службата по вписванията по местонахождение на имота – от 15.04.2018 г. до 15.04.2019 г., като след анализ е установил, че от посочените сделки няма такива, които да попадат в обхвата за анализ и е определил крайната оценка на равностойно парично обезщетение по реда на чл. 22, ал. 5 от ЗОС и § 1 от ДР на ЗОС – по данъчна оценка. Към заключението е приложена и справка за аналози, според която в табличен вид, вещото лице е посочило причините за неизползване на сделките, които са представени за аналози при изготвяне на експертната оценка.

Със заповед № СОА19-РД-40-192/07.10.2019 г. на зам.-кмета на Столична община, упълномощен със Заповед за заместване № СОА19-РД15-10796/18.09.2019 г., е отчужден поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1006.1977, незастроен, с площ от 223 кв.м., подлежащ на отчуждаване, съгласно действащ подробен устройствен план на м. М. ливади – изток – ЧЗРКП за кв. 57 и кв. 58А, одобрен със Заповед № РД-09-50-486/27.08.1998 г. на гл. архитект на С., потвърден с решение № 85 по протокол № 56/06.08.2003 г. на СОС, предвиждащ изграждането на обект публична общинска собственост, във връзка с реализацията на обект „Изграждане на инженерна инфраструктура на м. „М. ливади-изток“, I-етап (в карето между [улица], [улица], [улица](г), [улица], район „Т.“), [населено място]. В заповедта е посочено равностойното парично обезщетение, което да бъде изплатено на собствениците на имота – В. Л. В. и В. П. В., а именно: В. Л. В. – 5 285,11 лв. за ½ ид.части и В. Л. В. и

В. П. В. - 5 285,11 лв. за ½ ид.части в режим на СИО.

Заповедта е връчена на жалбоподателите на 09.10.2019 г.

Жалбата е подадена чрез СО на 21.10.2019 г.

От заключението на назначената по делото съдебно-техническа оценителна експертиза /СТОЕ/ на вещото лице инж. А. А., изготвено в съответствие с изискванията на чл. 22, ал. 5 и следващите от ЗОС във връзка с §1 от ДР на ЗОС, която съдът кредитира като обективно и компетентно дадено, се установява, въз основа на изчислената пазарна стойност за 1 кв.м. площ за съпоставими имоти (пазарни аналози) на база реално извършени сделки за относимия период 15.04.2018 г. – 15.04.2019 г., при подобни сравними характеристики като процесния имот, че пазарната стойност на 1 кв.м. от отчуждавания имот възлиза на 187,64 лв. по първи вариант и 153,52 лв. - по втори вариант. При изготвянето на експертизата е установено, че първият регулационен план на м. „М. ливади“ за района, в който попада процесният имот е бил одобрен със Заповед №247/29.06.1979г. Според предвижданията на този план имотът, за който жалбоподателите се легитимират като собственици, попадал частично в УПИ IV – с отреждане „за ОЖС, битово обслужване, ресторант“ и в УПИ VI с отреждане „за училище“ от кв. 7, като планът от 1979 г. не е приложен. Преди влизане в сила на ПУП от 1979 г., територията била неурегулирана. Съгласно действащия Общ устройствен план на [населено място] (ОУП) 2009 г. имотът попада в устройствена зона С. – смесена многофункционална зона с показатели на застрояване – максимална плътност на застрояване до 60%, максимален К. 3,5 и мин. озеленена площ 40%. Отчуждаваният имот попада в трета ценова зона, съгласно районирането, одобрено от СОС по Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ).

Съгласно първия вариант на експертизата, според който годни за анализ са пет броя сделки за имоти, които са без допустимо застрояване и са предназначени за улици, експертът определя пазарната стойност на равностойното парично обезщетение за отчуждената част от имота, изчислено по реда и условията на чл. 22, ал. 5 от ЗОС във вр. с §1 от ДР на ЗОС, на сумата 41 843,28 лв. Според втория вариант, обезщетението е изчислено като към първите пет сделки, са прибавени още три за поземлени имоти, които попадат в устройствена зона Тзв- терени за озеленяване на улици, реки, дерета, открити канали и сервитути и също са без параметри за застрояване. Определеното обезщетение е в размер на 34 233,84 лв.

Анализираните от вещото лице сделки, но неприети за пазарни аналози, са посочени в табличен вид, като са уточнени причините, поради които тези сделки не са приети за аналози от вещото лице.

В проведеното съдебно заседание ВЛ поддържа заключението си, като счита, че коректният вариант за обезщетяване е по първия вариант, който е съобразен с предвижданията на ПУП и с установения траен начин на ползване.

При така установената фактическа обстановка, съдът изведе следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна в рамките на преклузивния срок по чл. 27, ал. 1 от ЗОС.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Заповедта е издадена от компетентен орган - зам.-кмета на Столична община, овластен от кмета на [населено място] със Заповед за заместване № СОА19-РД15-10796/18.09.2019г. и в границите на териториалната му компетентност (предвид местонахождението на имота). Спазена е писмената форма по чл. 59, ал. 1 от

АПК, като заповедта съдържа реквизитите по чл. 59, ал. 2 от АПК, вкл. фактически и правни основания за издаването ѝ. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Изяснени са относимите факти и обстоятелства на основание чл. 35 от АПК, спазена е разписаната в Глава III на ЗОС процедура, подробно отразено по-горе.

Настоящият решаващ състав, приема обаче, че при определяне на оценката на имот с идентификатор 68134.1006.1977 с площ 223 кв. м. по КККР административният орган е допуснал нарушение на приложимите разпоредби на чл. 22 ЗОС и §1 ДР ЗОС, поради следните съображения:

Законодателно въведените в чл. 22 от ЗОС критерии при определяне на равностойното парично обезщетение държат сметка за предназначението на отчуждаваните имоти по ЗОС преди влизане в сила на подробния устройствен план и пазарните цени на имоти със сходни характеристики, намиращи се в близост до отчуждавания имот /ал. 5/. Съобразно съдържащата се в § 1, т. 2 от ДР на ЗОС легална дефиниция "Пазарни цени на имоти със сходни характеристики" са осреднените цени от всички сделки с имоти, намиращи се в близост до отчуждавания имот, които имат еднакво конкретно или преобладаващо предназначение, притежават еднакъв характер на застрояване със същите или близки показатели на устройство и застрояване и/или установен начин на трайно ползване с отчуждавания имот, за: покупко-продажба, замяна, учредяване на вещни права или прехвърляне на собственост срещу задължение за строителство, ипотека, продажбите чрез търг от държавни и частни съдебни изпълнители, държавните институции и общините, както и други възмездни сделки между физически и/или юридически лица, по които поне една от страните е търговец, сключени в рамките на 12 месеца преди датата на възлагане на оценката и вписани в службата по вписванията по местонахождението на имота.

Съгласно чл. 22, ал. 5 ЗОС размерът на равностойното парично обезщетение за имотите, предвидени за отчуждаване, се определя съобразно конкретното им предназначение, което са имали преди влизането в сила, съответно преди одобряването на подробния устройствен план по чл. 21, ал. 1 и въз основа на пазарните цени на имоти със сходни характеристики, намиращи се в близост до отчуждавания имот.

Съгласно действащия подробен устройствен план /ПУП/, одобрен със Заповед № РД-50-486/27.08.1998 г. на главния архитект на [населено място], потвърдена с Решение № 85 по Протокол № 56/6.08.2003 г. на СОС, отчуждаваният поземлен имот попада изцяло в уличната регулация за [улица] - о.т. 181а, между кв. 57 и кв. 67. По предходен ПУП от 1979 г. имотът е предвиден за обществено мероприятие, но планът не е приложен. Преди ПУП от 1979 г. територията е била неурегулирана. Съгласно действащия ОУП от 2009 г. имотът попада в устройствена зона С. – смесена многофункционална зона с показатели на застрояване – максимална плътност на застрояване до 60%, максимален К. 3,5 и мин. озеленена площ 40%.

Разпоредбата на чл. 22, ал. 8 от ЗОС предвижда, че размерът на равностойното парично обезщетение по ал. 5 за поземлени имоти, включени в обхвата на урбанизирана територия съобразно действащия общ устройствен план, които не са урегулирани за застрояване с предходен подробен устройствен план, се определя като за имоти без предвидено застрояване и се съобразява с установения траен начин на фактическото им ползване. Предвид това, оценката на имота следва да се извърши на база установения траен начин на фактическото му ползване, съобразно разпоредбата

на чл. 22, ал. 8 от ЗОС. От събраните доказателства се установява, че имот с идентификатор 68134.1006.1977 е с начин на фактическо ползване – черен път.

Оценката на имота, предмет на отчуждаването, е елемент от материалната законосъобразност на административния акт, тъй като обуславя фактическите основания, представляващи материалноправните предпоставки за издаване на административния акт, в частта относно размера на обезщетението. Целта на закона при принудително отчуждаване на недвижими имоти за общински нужди е собствениците да бъдат компенсирани с „равностойното парично обезщетение“. В тази връзка, ЗОС установява начина на определяне на "равностойното парично обезщетение". Съгласно изричната разпоредба на чл. 22, ал. 5 от ЗОС, във връзка с § 1, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 7 от ДР на ЗОС, оценките се извършват по пазарни цени.

Съгласно чл. 22, ал. 5 от ЗОС размерът на равностойното парично обезщетение за имотите, предвидени за отчуждаване, се определя съобразно конкретното им предназначение, което са имали преди влизането в сила, съответно преди одобряването на подробния устройствен план по чл. 21, ал. 1 и въз основа на пазарните цени на имоти със сходни характеристики, намиращи се в близост до отчуждавания имот. Според ал. 10 размерът на равностойното парично обезщетение се определя не по-рано от три месеца преди издаването на заповедта по чл. 25, ал. 2. Разпоредбите на § 1 т. 1, т. 2, т. 3 и т. 7 от ДР на ЗОС дават определение на понятията „равностойно парично обезщетение“, „пазарни цени на имоти със сходни характеристики“ и „имоти, намиращи се в близост до отчуждавания имот“ и „равностойни имоти“.

Настоящият съдебен състав възприема становището, че съответствието на обжалваната в процеса заповед с материалния закон следва да бъде преценено с оглед на съдържанието на утвърдената с нея оценка за размера на обезщетението. Този извод се налага поради обстоятелството, че правните последици от обжалваната заповед произтичат и от съдържанието на оценката, най-вече от определения с нея размер на обезщетението. Оценката, дадена от лицензиария оценител по чл. 22, ал. 3 ЗОС, не подлежи на самостоятелно обжалване, тъй като е част от сложния фактически състав на производството по отчуждаване.

Доколкото не се твърди и установява друго, съдът приема, че датата на възлагане на оценката е посочената в доклада на лицензиария оценител дата на възлагателното писмо – 15.04.2019 г., следователно, за релевантен период следва да се приемат 12-те месеца преди тази дата, а именно от 15. 04.2018 г. - 15. 04.2019 г.

При цитираните по-горе разпоредби, даващи дефиниции на понятията „равностойно парично обезщетение“, „пазарни цени на имоти със сходни характеристики“, „имоти, намиращи се в близост до отчуждавания имот“ и „равностойни имоти“ следва да се приеме, че за

определяне на "равностойното парично обезщетение" по реда на чл. 22, ал. 5 от ЗОС и § 1, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 7 от ДР на ЗОБС чрез пазарни аналози, като такива могат да служат само сделки с имоти, отговарящи на следните характеристики:

- възмездни сделки - посочени са покупко-продажба, замяна, учредяване на вещни права или прехвърляне на собственост срещу задължение за строителство, ипотека, продажбите чрез търг от държавни и частни съдебни изпълнители, държавните институции и общините, но след като е налице и добавката "други възмездни сделки", значи изброяването не е изчерпателно;

- те да се отнасят за имоти в близост до отчуждавания, т.е. в урбанизираните територии в една и съща ценова зона;

- да са сключени между физически и/или юридически лица, по които поне една от страните да е търговец, т.е. изключени са сделки, по които нито една от страните не е търговец;

- да са извършени в определен период - в рамките на 12 месеца преди датата на възлагане на оценката;

- да са вписани в службата по вписванията по местонахождението на имота;

- имотът, предмет на сделката да е с устройствен статут и предназначение, съответстващ на този, който има отчуждаваният имот, но преди влизането в сила на подробния устройствен план, във връзка с който се прави отчуждаването.

Т.е. за да е законосъобразна оценката по предвидения в закона метод, всички сделки, служили за пазарни аналози, следва да отговарят на горните условия.

По отношение на поземлен имот с идентификатор 68134.1006.1977 с площ 223 кв. м. по КККР, съгласно действащия ПУП, одобрен със Заповед № РД-50-486/27. 08.1998 г. на главния архитект на [населено място], потвърдена с Решение № 85 по Протокол № 56/6.08.2003 г. на СОС, отчуждаваният поземлен имот попада изцяло в уличната регулация за [улица] - о.т. 181а между кв. 57 и кв. 67 . По предходен ПУП от 1979 г. имотът е предвиден за обществено мероприятие, но планът не е приложен. Преди ПУП от 1979 г. територията е била неурегулирана. Поради това, съдът не намира за основателно твърдението на процесуалния представител на ответната страна, че вещото лице не е използвало коректни пазарни аналози. Това твърдение е неправилно, тъй като ПУП от 1979 г., не е приложен, поради което в конкретния случай е приложима разпоредбата на чл. 22, ал. 8 от ЗОС. От приложението към експертизата се установява, че са съобразени сключени сделки на имоти,

попадащи в една и съща ценова зона по ЗМДТ, отредени за улица.

Ето защо, стойността на обезщетението следва да се изчисли на база аналози, касаещи имоти без допустимо застрояване и по ПУП са отредени за улици, във Вариант 1 от изготвената експертиза. Съдът намира Вариант 2 от експертизата за неприложим в случая, тъй като при неговото изготвяне са използвани като пазарни аналози имоти, отредени за озеленяване, какъвто не е настоящият случай.

С оглед гореизложеното, оценката за отчуждения имот следва да бъде извършена на база Вариант 1 от експертизата, а именно в размер на 187,64 лева /сто осемдесет и седем лева и шестдесет и четири стотинки/ за един кв. метър, като в тази насока следва да бъде съобразено и дължимото обезщетение.

По изложените съображения, настоящият състав намира, че следва да отмени оспорваната заповед в частта, в която е определено парично обезщетение за В. Л. В. -  $\frac{1}{2}$  ид.ч. и В. Л. В. и В. П. В. -  $\frac{1}{2}$  ид.ч. в режим на СИО, като определи ново парично обезщетение, съобразно изложеното в настоящите мотиви, в размер на 20 921,64 лева за В. Л. В. -  $\frac{1}{2}$  ид.ч. и в размер на 20 921,64 лева за В. Л. В. и В. П. В. -  $\frac{1}{2}$  ид.ч. в режим на СИО.

С оглед изхода на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в полза на жалбоподателите се дължат поисканите и направени по делото разноски - 20 лева за държавна такса и 600 лева внесен депозит от двамата жалбоподатели за вещо лице или общо в размер на 620 лева.

Ръководен от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав

## Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ Заповед за отчуждаване на поземлен имот № СОА19-РД40-192/07.10.2019 г. на зам. - кмета на Столична община В ЧАСТТА относно размера на определеното паричното обезщетение за поземлен имот с идентификатор 68134.1006.1977 по отношение на В. Л. В. -  $\frac{1}{2}$  ид.ч. и В. Л. В. и В. П. В. -  $\frac{1}{2}$  ид.ч. в режим на СИО, КАТО УВЕЛИЧАВА размера на паричното обезщетение по същата заповед от 5 285,11 лв. /пет хиляди двеста осемдесет и пет лева и единадесет стотинки/ на 20 921,64 лв. /двадесет хиляди деветстотин двадесет и един лева и шестдесет и четири стотинки/ за  $\frac{1}{2}$  ид.ч. на В. Л. В. и от 5 285,11 лв. /пет хиляди двеста осемдесет и пет лева и единадесет стотинки/ на 20 921,64 лв. /двадесет хиляди деветстотин двадесет и един лева и шестдесет и



четири стотинки/ за  $\frac{1}{2}$  ид.ч. на В. Л. В. и В. П. В. в режим на СИО.  
ОСЪЖДА Столична община, с адрес: [населено място], [улица],  
представявана от кмета Й. Ф. ДА ЗАПЛАТИ на В. Л. В. и В. П. В.  
разноски в общ размер на 620 лева.  
Решението не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ: