

Протокол

№

гр. София, 21.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 21.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **2151** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,20 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. В. Б.-Д. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание - не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Национален център по обществено здраве и анализи (НЦОЗА), представляван от директора - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от адв. С. и юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Н. С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмените доказателства, приложени от ответника като част от административната преписка с молба, изх. № 1466/15.10.2013 г., обособени като 1 класьор приложение.

ДОКЛАДВА молба от НС към НЦОЗА от 15.10.2013 г. и становище от НС към НЦОЗА с изх. № 1063/05.07.2013 г.

АДВ. Л.: Не възразявам да се приемат представените от ответника доказателства и да

се ценят по същество. Поддържам искането за експертиза.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата в цялост. Присъединявам се към направените от ответника възражения и становища. По отношение исканата експертиза считам, че така формулирани въпросите са правни. Съдът трябва да изследва законосъобразна ли е процедурата. С така поставените въпроси се преминава към изследване на целесъобразност, което няма как да измести субективната оценка, няма как да се обжалва пред съда оценката на седемчленно жури. Моля да отхвърлите искането и да не се допуска такава експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства, подробно описани в придружителното писмо от 15.10.2013 г., обособени като приложение в 1 класьор.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изслушване на съдебна научна медицинска експертиза, със задачи, формулирани в молбата на жалбоподателката от 17.06.2013 г., тъй като поставените въпроси са от компетентността на научното жури и не се включват в спора по същество.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката в 7-дневен срок от днес, с писмена молба до съда, с препис за ответника и заинтересованата страна, да посочи дали счита, че всички представени от заинтересованата страна в конкурса документи не отговарят на изискванията на чл. 29, ал. 1, т. 3 и 4 и ал. 2 от закона за развитието на академичния състав в Република Б. (ЗРАСРБ), респективно на изискванията на чл. 114, ал. 1, т. 3 и 4, и ал. 3 от правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в Национален център по обществено здраве и анализи (ПУРПНСЗАДНЦОЗА) или оспорва броя на приетите като допустими документи съответно по чл. 29 от Закона и по чл. 114 от Правилника.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.01.2014 г. от 10,30 часа, за която дата страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,38 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: