Р Е Ш Е Н И Е
№ 3321

гр. София, 19.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 25.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова
ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова
Диляна Николова

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Ст. Димитров, като разгледа дело номер **2900** по описа за **2014** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С решение от 14.01.2014 г., постановено по н а х дело № 23359/ 2012 г. на Софийски районен съд, НО, 22 състав е потвърдено Наказателно постановление № СИ-Т-10-26-2290/ 02.05.2011 г., издадено от директор на Столичен инспекторат към Столична община, с което на З. Д. М. на основание чл. 53 от ЗАНН, във връзка с чл. 36, ал. 9 и чл. 35, ал. 3 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /НРУИТДТСО/ е наложено административно наказание „глоба" в размер на 300 лева за нарушение на чл. 20, ал. 1, т. 1 от НРУИТДТСО.

Постъпила е касационна жалба от санкционираното лице, в която са въведени оплаквания, че решението е постановено в нарушение на закона – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 вр. ал. 2 НПК вр. чл. 63 ЗАНН. Мотивирана е с твърдения, че М. не е търговец по смисъла на Търговски закон. Въззивната инстанция е основала съдебния акт единствено върху констатациите на актосъставителя. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде отменено наказателното постановление..

В съдебно заседание касаторът не участва.

Ответникът се представлява от юрк. Г., която отрича основателността на

касационната жалба
Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за правилност на обжалваното решение.
К. контрол на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.
За да потвърди НП, СРС е приел за установено от фактическа страна, че 25.11.2010 г. е извършена проверка от Столичен инспекторат към Столична община, в район С., [улица]на спирка МГТ – хотел П., при която е констатирано, че на около 1 кв.м. публична собственост, М. извършва търговия на открито – на подвижна маса, предлагайки за продажба диворастящи гъби. За констатираното нарушение св. М. съставил АУАН № 10-26-2290/ 25.11.2010 г., въз основа на който е издадено процесното НП.
Така възприетата фактическата обстановка, след анализ и преценка на събраните по делото доказателства – показанията на М., събрани в хода на съдебното следствие, както и писмени доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство. Показанията на актосъставителя са детайлни и подробни и съдържат доказателствена информация за съществени обстоятелства, които са били констатирани непосредствено. Същите кореспондират с писмените доказателства по преписката, поради което обосновано са ценени като достоверни.
Решението е правилно.
При установената от СРС фактическа обстановка изводът за съставомерност на деянието е правилен. Разпоредбата на чл.20, ал.1, т.1 НРУИТДТСО установява забрана за продажба на открито на територията на СО на стоки, които поради този начин на предлагане могат да бъдат опасни за здравето. Предлагането от касатора за продажба на открито на диворастящи гъби, е в пряко нарушение на тази забрана, като с извършеното нарушение се създава сериозна заплаха за здравето на потребителите, с оглед и което деянието е с висока степен на обществена опасност.
В отлика от становището на касатора, съдебинят акт съдържа анализ на всички доказателства по преписката. Събрани са всички релевантни за установяването на обективната истина доказателства, разпитан е актосъставителят, чиито показания са ценени като последователни, логични и неопровергани от останалите доказателства по делото, като същите възпроизвеждат в хода на съдебното следствие хронологично и детайлно обстоятелствата около установяване на административното нарушение.
Осъществяваната от М. дейност е търговска по смисъла на чл. 1 от Търговския закон (ТЗ), съгласно която „търговец" е всяко физическо или юридическо лице, което по занятие извършва сделки. Сделките извършени по занятие са дейност, която се характеризира с трайност, периодичност и системност, каквато е установена в разглеждания случай – разпитан пред въззивната инстанция, актосъставителят е

категоричен, че касаторката е системен нарушител, проверяван неедкнократно и редовно заплащащ наложените глоби. За извършеното деяние с НП законосъобразно е било наложено предвиденото за извършеното нарушение в чл.35, ал.3 НРУИТДТСО административно наказание „глоба", което е индивидуализирано в минималния установен от закона размер - 300 лева. Естеството на предлагания за продажба продукт – диворастящи гъби, представляващ опасност за човешкото здраве, данните, че нарушението не е изолиран случай за М. изключват приложението на чл. 28 ЗАНН
Воден от изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вл.чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, IX касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 14.01.2014 г., постановено по н а х дело № 23359/ 2012 г. от Софийски районен съд, НО, 22 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: