

РЕШЕНИЕ

№ 3868

гр. София, 14.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **14258** по описа за **2019** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на С. Б. А. срещу Решение № 285595/26.11.2019 г. по НАХД № 17085/2019 г. по описа на СРС, НО, 11 състав. С оспореното решение е потвърден Електронен фиш серия К № 2555580, издаден от СДВР, с който на лицето на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП. е наложена глоба в размер на 100 лв. за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба се поддържа, че решението на СРС е незаконосъобразно и се моли същото да бъде отменено.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът – отдел „Пътна полиция“-СДВР – редовно призован, също не се представлява в производството по делото.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор К., който счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол,

а разгледана по същество е неоснователна.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка:

На 04.02.2019 г., в 20:04 ч. С. Б. А. управлявал МПС – „М. Е. К.“, рег. [рег.номер на МПС] в [населено място], по [улица], с посока на движение от телевизионната кула към посолството на Република Румъния, като при плувен център „М. Л.“ се движел със скорост на движение от 72 км/ч, при разрешена такава от 50 км/ч. Нарушението било установено и заснето с техническо средство за видеоконтрол, представляващо одобрен тип стационарна автоматизирана система, която към момента на нарушението била преминала преглед за техническа изправност.

Бил издаден Електронен фиш серия К № 2555580/04.02.2019 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Съгласно [чл. 189, ал. 4 ЗДвП](#). при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган, на нарушителя се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.

Обжалваният акт съдържа всички реквизити, изчерпателно посочени в [чл. 189, ал. 4 от ЗДвП](#). - териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. . Неоснователно е направеното в касационната жалба възражение в тази насока.

Съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, при избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава за МПС от категория В скорост от 50 км/ч в населено място.

В случая МПС е от посочената в нормата категория, като видно от изготвения снимков материал, същото се е движело със скорост от 72 км/ч., т. е. превишението на максимално разрешената скорост е 22 км/ч. В административнонаказателната преписка се съдържат доказателства, че С. Б. А. е собственик на заснетото МПС, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗДвП. Според цитираната разпоредба, собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Касационният състав споделя изводите на СРС, че посоченото нарушение е безспорно установено.

Съгласно чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП, водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място, се наказва за превишаване от 21 до 30 км/ч - с глоба 100 лв. Наложена глоба е в законоустановения размер, поради което е законосъобразна.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, X касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 285595/26.11.2019 г. по НАХД № 17085/2019 г. по описа на СРС, НО, 11 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.