

Протокол

№

гр. София, 04.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 04.12.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10545** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.19 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ М. Й. М. чрез АДВ. М. К. – редовно призован, се явява адв. К., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ "ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА" АД - редовно призован не изпраща представител.

За СГП се явява прокурор Стоян Димитров.

АДВ. К. И ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание са допуснати двама свидетели.

АДВ. К. - Водим допуснатите свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатите свидетели.

СНЕ самоличността на свидетелите

М. Н. П. – 45 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

П. Ц. П. – 41 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината пред съда.
В залата остана свидетелката П. Ц. П..

На въпроси зададени от СЪДА свидетелката П. заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА - Зная за какво е делото. М. М. е моя съдружничка преди време и приятелка. Зная за какво е делото, тя съди Банка, защото е използвала личните й данни. Това е станало лятото на 2013 г. е получила уведомление от НОИ, че банка, на която тя не е клиент са изискали справка от НОИ по нейното ЕГН. Тя ми го съобщи почти веднага, месец, два същата година 07.2013 г. Ние имахме онлайн магазин и се чувахме доста често през това време. Аз живея в С. отдавна, тя все още беше във В. и покрай общите ни дела се разви приятелството ни и в един от телефонните разговори разбирах, че има такъв проблем. Отношението й към тази случка тя беше силно разстроена и притеснена, тя сама отглеждаше и отглежда детето си и се притесняваше да не би някои да изтегли кредит от нейно име без тя да знае. Спомням си, че подаде оплакване до КЗП и оттам осъдиха, наложиха глоба на Банката и е имало и дела и съда е потвърдил решението на комисията.

АДВ. К. - Спомняте ли си как се чувстваше М. през 2013 г., когато разбра, че неправомерно някой е използвал нейните лични данни?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, разказвала ми е и много пъти сме обсъждали, именно по тази причина и по телевизията много се говореше по това време за кражбата на личните данни. Беше силно стресирана, много пъти, М. е много силна жена и личност, сама си отглежда детето и не е типично за нея да се притеснява или да е нервна, стресирана, дотогава не я бях виждала в такива състояния. Имало е случай, в които, докато си прием кафето, докато бърка кафето нервно вади лъжичката и лъжичката пада, никога дотогава не съм я виждала в такова състояние.

АДВ. К. – Спомняте ли си след като съдът потвърди решението на КЗЛД, М. М. как се чувстваше към онзи момент?

СВИДЕТЕЛЯТ – Въпреки, че решението беше в нейна полза и в нейна защита тя не се чувстваше сигурна. Няколко пъти ми е казвала, „Какво от това, че съда е потвърдил решението“, въпреки това тя не беше сигурна. Тя към оня момент имаше кредити в банка, не мога да кажа в коя банка, не си спомням към коя банка. Не съм сигурна, дали имаше кредит и в Първа инвестиционна банка. Наистина беше силно притеснена и уплашена да не би да се злоупотреби с това нещо, да не би някои да изтегли кредит на нейно име без тя да знае и тя да го изплаща.

АДВ. К. – Спомняте ли си М. да е била в болница, във връзка с нейно психическо състояние и кога е било, ако си спомняте?

СВИДЕТЕЛЯТ - Спомням си 2015 г. беше и аз съм ходила на свиждане, тъй като, както казах аз живея тук, тогава отново през цялото време не се успокои тя беше притеснена. Изпитваше силни болки във врата и в раменете, диагноза не зная. Тогава, когато лежа в болницата й откриха Симптом на Р., който е автоимунно заболяване, което се отключва при силен стрес.

АДВ. К. - Нямам повече въпроси към първата свидетелка.

ПРОКУРОРЪТ - Края на 2013 г. тя в продължение на две години до 2015 г., Вие забелязахте ли някой да се възползва от нейните лични данни, за тези две години случи ли се нещо, някой злоупотреби ли с нейните лични данни, изтегли ли кредит, имате ли такива спомени?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не си спомням.

ПРОКУРОРЪТ – Как така до края на 2015 г. тя не спря да се притеснява, че чак влезе в болница, при положение, че тези две години минават, нищо не се е случило, за какво се е притеснявала, тя цял живот ли ще чака нещо да се случи?

СВИДЕТЕЛКАТА - Нямам такива спомени, не си спомням някой да е изтеглил кредит от нейно име.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам повече въпроси към първата свидетелка.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетелката П. П..

В залата се явява втората свидетелка М. П..

На въпроси зададени от СЪДА свидетелката П. заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА – Познавам ищцата. Познавам я повече от 35 години, приятелки сме. Зная за какво е делото, за използване неправомерно на личните ѝ данни. Някои ѝ беше ползвал личните данни или проверявал, не зная точно какво, но я уведомиха, мисля, че началото на лятото 2013 г., че някой е проверявал личните ѝ данни в техния регистър. Тя живееше във В., а аз бях тук в С., дори аз ѝ помогнах да си намери адвокат, който заведе жалбата пред КЗЛД. След това КЗЛД зная, че осъди Банката, постанови, че има неправомерно използване, след това вече отсъди и глоба и нещо, незная, но тя продължаваше да бъде неспокойна. Беше неспокойна, притесняваше се, сама си гледаше детето, живееше на квартира и се притесняваше, че някой може да вземе личните ѝ данни. Когато се случи това нещо тя живееше във В. и че чувахме постоянно по телефона, защото тя не знаеше какво да направи и тогава предприехме заедно двете. Тя не знаеше как може да си осигури някакво спокойствие, какво точно да направи.

АДВ. К. - Не се ли успокои след като Комисията наложи глоба на Банката?

СВИДЕТЕЛКАТА - Тя не беше клиент на тази банка към момента, когато са проверявали данните ѝ в регистъра. Тя никога не е ходила в Първа инвестиционна банка за кредит.

АДВ. К. - Спомняте ли си как се чувстваше М. средата на 2013 г., когато разбра, че някой неправомерно е обработвал нейни лични данни.

СВИДЕТЕЛКАТА – Спомням си, тя беше притеснена, едно, че имаше нейни си кредити, сама си гледаше детето, живееше на квартира, беше разстроена, че може да се случи нещо, тя да задлъжне още повече и да не може да се справи сама и това беше причината да търси вариант, за да види този случай, какво точно се е случило. След това се премести в С., не беше човека, който познавам, тя беше борбена жена.

АДВ. К. - Нямам повече въпроси към втората свидетелка.

ПРОКУРОРЪТ - През 2013 г. се случи въпросното негативно събитие, след това случи ли се нещо допълнително, което да подхрани притеснението, получи ли съобщения от трети лица, след НОИ, когато вече сте приключили с Комисията, случи ли се нещо в негативен план с нея, някой изтегли ли кредит вместо нея, разбра ли се нещо такова?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

ПРОКУРОРЪТ – Кога спря да се притеснява или все още се притеснява?

СВИДЕТЕЛЯТ – Тя все още се притеснява, но не чак толкова много, сега вече защитата на системите е много по-голяма.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам други въпроси към втория свидетел.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи втората свидетелка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим

нови доказателства.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите исковете, така както са предявени. Считам, че същите бяха доказани, както по основание, така и по размер. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Представям Договор за правна защита и съдействие, както и списък за разноските. Моля да ми присъдите направените разноси по делото.

ПРОКУРОРЪТ – Считам исковата претенция за изцяло неоснователна и недоказана. Считам, че не се доказаха и бяха сериозно разколебани два основни определящи елемента от фактическия състав на отговорността на настоящия съдебен процес, отговорността на ответника, а именно характера, индентизитета и обема на претърпените вреди и задължителната непосредствена причинно-следствена връзка с твърдяното вредоносно поведение на ответника. Считам, че неяснотата на недоказването на тези два елемента автоматично следва да доведе до обезсилване и несъстоятелност на цялата искова претенция, с оглед на което, моля настоящия съдебен състав за произнасяне в посока отхвърляне на исковете.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок на процесуалния представител на ищцата, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: