

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23950

гр. София, 15.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
закрито заседание на 15.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разглежда дело номер **6009** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 166, ал. 4, във вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния
кодекс /АПК/.

Производството по делото е образувано по жалба на „РСД РЕНТАЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК],
понастоящем "РХ АУТО" ЕООД, [населено място], п.к. 1839, р-н К., [улица], ет. 4-
администрация Телефон: +, с управител и ЕСК И. В. Г., срещу Заповед за прилагане на
принудителна административна мярка № 26-4332-001539/25.03.2026г., издадена от М. Т. Т. , на
длъжност полицейски инспектор към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), отдел
„Пътна полиция“ СДВР, с която на РСД РЕНТАЛ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е наложена принудителна
административна мярка по чл. 171, т. 2 А б. А от ЗДвП- прекратяване регистрацията на ППС за
срок от 6 месеца

В жалбата е инкорпорирано особено искане по чл. 166, ал. 4, във вр. ал. 2 от АПК за спиране
изпълнението на оспорената заповед.

С молба от РХ АУТО" ЕООД, [населено място], съдебен адрес [населено място], [улица],
ет.10, оф. 3, чрез адв .Х. , с приложено пълномощно, са отстранени констатираните
нередовности, в т.ч. са потвърдени извършените действия без представителна по подаване на
жалбата и искането.

С жалбата се оспорва горепосочената заповед като незаконосъобразна, необоснована и
несъразмерна, като се иска отмяната ѝ. Иска се спиране на предварителното ѝ изпълнение, на
основание чл. 166, ал. 4 от АПК. Искането за спиране е обосновано със загуба на приходи от
експлоатацията на автомобила, неизпълнение на текущи договори, натрупване на разходи за
актив, който не може да бъде ползван. В подкрепа на тези твърдения не са приложени никакви
доказателства.

Административен съд София - град, III отделение, 81 състав като съобрази доводите в жалбата и
представените доказателства, намира следното:

По допустимостта:

Съдът намира искането за допустимо, съобразно разпоредбата на чл. 166, ал. 2 АПК, съгласно

която „при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда“. Искането е подадено от легитимирано лице – адресат на оспорвания индивидуален административен акт, в хода на образувано съдебно производство срещу ЗППАМ.

По същество:

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

От първоначалния преглед на материалите по изпратената преписка е видно, че въз основа на Акт за установяване на административно нарушение, полицейски инспектор към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), отдел „Пътна полиция“ СДВР е издал Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-001539/25.03.2026г., с която на РХ АУТО" ЕООД е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2 А б. А от ЗДвП-прекратяване регистрацията на МПС за срок от 6 месеца, като основание за налагане на посочената ПАМ на собственика, е твърдението на административния орган, че МПС е управлявано от неспособен водач, който бил лишен от право да управлява МПС по административен ред. В подкрепа на тези си твърдения административният орган е представил по делото АУАН и докладна записка на полицейски служител, спрял за проверка водача, както и други материали (подробно описани в съпроводителното писмо)

Съгласно чл. 171, т. 1 2 А б. А от ЗДвП- „ За осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство: без да е правоспособен водач, не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства – за срок от 6 месеца до една година“. В случая ПАМ е в хипотезата за прилагане срещу собственик на МПС, управлявано от лице, лишено от право да управлява МПС по административен ред.

Съгласно чл. 166, ал. 1 от АПК, оспорването спира изпълнението на административния акт. Според чл. 60, ал. 1 АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В случая предварителното изпълнение на заповедта е предвидено с нормативната разпоредба на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, съгласно която подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Съгласно ал. 4 на чл. 166 АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

Разпоредбите на член 172, ал. 5 и ал. 6 от ЗДвП предвиждат, че обжалването на заповедите за налагане на принудителни административни мерки се извършва по реда на АПК, като подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Следователно, след като

специалният закон, който разпорежда предварително изпълнение на ПАМ, не предвижда изрична забрана за съдебен контрол на това изпълнение, то следва съдът да провери дали са налице условията на чл. 166, ал. 2 от АПК. Тези условия са: 1. ако изпълнението би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда; 2. изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Доказателствената тежест е възложена на жалбоподателя, който следва да установи едновременното наличие на тези две предпоставки.

В конкретния случай от страна на жалбоподателя не се излагат подкрепени с доказателства аргументи, които да водят до извод за вероятност да настъпят значителни или трудно поправими вреди, които да са в пряка връзка с приложената ПАМ – прекратяване на регистрацията на МПС. Доказателствено неподкрепени са твърденията на дружеството - жалбоподател, за неизпълнение на текущи договори, каквито не са представени, както и останалите му твърдения, описани по-горе. Наред с това, по правило и съгласно трайната съдебна практика имуществените вреди / каквито на практика биха били вредите от временната невъзможност за реализиране приходи от експлоатацията на МПС/ не са непоправими и дори да се претърпят такива от страна на оспорващия, то същите могат да бъдат възмездени в случай на незаконосъобразност и отмяна на оспорената заповед за налагане на ПАМ.

Следва да се отбележи, че всяко принудително изпълнение на административен акт от страна на администрацията причинява неудобства и засяга правната сфера на неговия адресат. Принудата обаче не е самоцелна, а се упражнява с цел осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения – чл. 171, ал. 1 от ЗДвП. В случая временното прекратяване на регистрацията на МПС е предприето като превантивна мярка с цел да бъдат защитени важни обществени интереси, в частност - правата и законните интереси на другите участници в движението по пътищата, като конкретното основание за това е квалифицирано по чл. 171, т. 2а, б. „а“ ЗДвП – управление на моторно превозно средство от лице, което не е правоспособен водач, не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс. Предвидено е, че същата ПАМ се налага и на собственика на автомобила. Необходимостта от предварителното изпълнение на ПАМ е преценена от законодателя. Целта на ПАМ от процесния вид е осигуряване на безопасността на движението по пътищата и преустановяване на административните нарушения. Защитените обществени отношения са с особена важност и значимост, тъй като управлението на МПС е правно регламентирана дейност, която е източник на повишена опасност за здравето и живота на участниците в движението по пътищата. Именно понеже управлението на МПС е дейност с повишена опасност законодателят е въвел императивни правила за тази правно регламентирана дейност, включително забрана тя да се изпълнява от неспособни лица, респективно лица, които са лишени от право да управляват МПС по административен ред. Защитимите обществени интереси имат превес над затрудненията на собственика на МПС, вследствие на временното прекратяване на регистрацията му.

При горните изводи настоящият съдебен състав намира за недоказано, че предварителното изпълнение на заповедта е от естество да причини на дружеството- жалбоподател такива вреди, които по степен на важност да са от категорията на изброените в чл. 166, ал. 2 от АПК и да са противопоставими на защитените обществени интереси и цели, тоест частният интерес/ от евентуални пропуснати ползи и вреди, според жалбата, от неползването на автомобила, за които не са представени доказателства/ да е поне равен по – степен на обществения интерес/ по

опазване живота на здравето на неограничен и неопределен кръг граждани, участници в движението по пътищата/, поради което искането за спиране на изпълнението на обжалваната заповед се явява неоснователно и като такова следва да се остави без уважение.
Така мотивиран, Административен съд, III отделение, 81 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на "РХ АУТО" ЕООД, [населено място], п.к. 1839, р-н К., [улица], ет. 4-администрация Телефон: +, с управител и ЕСК И. В. Г., съдебен адрес [населено място], [улица], ет.10, оф. 3, чрез адв .Л. Х., за спиране предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-001539/25.03.2026г., издадена от полицейски инспектор към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), отдел „Пътна полиция“ СДВР, с която на дружеството – жалбоподател е наложена принудителна административна марка по чл. 171, т. 2 А б. А от ЗДвП- прекратяване регистрацията на ППС за срок от 6 месец.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщението. Препис да се изпрати на страните.

След влизане в сила на определението делото незабавно да се докладва за насрочване.

СЪДИЯ: