

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6865** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АДЖИБАДЕМ СИТИ КЛИНИК УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат Г. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Т. К., с пълномощно по делото от днес.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц.д-р И. Г. Т. – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

След проведен разговор по телефона с вещото лице юрисконсулт К. уведомява съда, че доц.Т. ще се яви и моли да бъде изчакана.

СЪДЪТ прекъсва съдебното заседание в 14,53 ч. за изчакване на вещото лице.

В залата се явява вещото лице доц.д-р И. Т..

СЪДЪТ възстанови съдебното заседание в 14.58 ч.

ДОКЛАДВА съдебно-медицинска експертиза от вещото лице доц.д-р Т., постъпила на 06.06.2023г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

доц.д-р И. Г. Т. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СМЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Р.: Считаю, че вещото лице е отговорило на всички поставени от нас въпроси. Нямам допълнителни въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Изпълнителят на болнична медицинска помощ изпълнил ли е всички свои задължения за осигуряване на пациентите, т.е. лечебното заведение дали е изпълнило всички свои задължения по осигуряване на пациентите – непрекъснатост на болнична помощ, грижите на пациентите, ежедневното наблюдение и т.н.

АДВОКАТ Р.: Това е нов въпрос. Това е много общ въпрос.

СЪДЪТ: Отклонявам въпроса, тъй като той предполага цялостна оценка на работата на лечебното заведение извън конкретния случай и е неотнсим към предмета на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам изцяло експертизата.

СЪДЪТ: На какво основание я оспорвате?

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Как на какво основансие? След като контролните органи са намерили и са констатирани, че не е спазен диагностично-лечебният алгоритъм /ДЛА/, а вещото лице казва, че е! Оспорвам изцяло заключението.

АДВОКАТ Р.: Моля да не уважите възражението на ответната страна, тъй като няма основателни аргументи и няма основания за оспорване.

СЪДЪТ: У. основанията си за оспорване – считате, че заключението не е пълно, не е обосновано или оспорвате компетентността на вещото лице. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Заключениеето не е в цялост и моля да не се приема.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Отговорила съм на всички въпроси от задачата. Ще отговоря на поставения въпрос по медицински начин. Не са ли самите пациенти тези, които определят дали една болница работи добре, дали са обгрижени добре, за да има

непрекъснат поток от пациенти. Знаете, че „Сити Клиник“, както и „Софиямед“, където аз работя, и на много места, където има добра медицинска практика, има поток от пациенти и те получават всичко, което е необходимо т.е. пациентите са хората, които определят дали са доволни или не.

СЪДЪТ: Правите ли искане за допълнителна или повторна експертиза?

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не искам нито повторна, нито допълнителна експертиза. Оспорвам изцяло експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 800 лева.

АДВОКАТ Р.: Нямам други доказателствени искания. Считаю, че извършената съдебно-медицинска експертиза е подробна и е отговорила на поставените задачи и е компетентна изготвена.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам допълнителни въпроси. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Р.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната писмена покана за възстановяване на суми получени без правно основание като неоснователна и незаконосъобразна, поради наведените в жалбата съображения. Моля да ми бъдат присъдени на доверителя ми направените по делото разноски, за което представям списък на разноските, с препис за ответника. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Не претендирам адвокатско възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да потвърдите писмената покана като правилна и законосъобразна. Издаденият административен акт е изцяло в разпоредбите, съгласно Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ и Националния рамков договор /Н./. Лечебното заведение не е спазило диагностично-лечебния алгоритъм по трите пътеки №26; №20.1 и № 25. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: