

Протокол

№

гр. София, 13.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова

Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7065** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,06 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ П. К. К. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. В., с пълномощно пред първата инстанция.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. Б. са постъпили писмени бележки на 10.10.2023 г., с които се изразява становище по съществуващото на спора, претендира се юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатското такова.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

АДВ. В. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. В.: Поддържам напълно касационната жалба. Моля да се приемат представените с нея писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, представени с касационната жалба като доказателство по делото.

АДВ. В.: Представил съм декларация, която е била представена и пред административнонаказващия орган на 17.01.2022 г. В тази декларация собственикът на автомобила е декларирал, че на 21.10.2021 г. автомобилът е бил управляван от П. К. К. от [населено място], а жалбоподателят е П. К. К. от [населено място]. Моля да бъде взета предвид при постановяване на решението. Също така съм представил извлечение от персоналния регистър на НОИ, видно от което доверителят ми П. К. К. от [населено място] в деня, в който се твърди, че е извършено нарушението е бил на работното си място и за това са му платени осигуровки. Между работното място и мястото на нарушението е имало около 400 км. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че следва тази декларация да се провери, дали е постъпвала по преписката, или е новопредставено доказателство. Оттеглям искането, защото декларацията е представена към административнонаказателната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да отмените обжалваното съдебно решение на СРС, като отмените електронния фиш по подробни съображения, изложени в касационната жалба и първоначалната жалба. Също така, моля да отмените двете определения по разноските, с два последователни номера от една и съща дата и с абсолютно идентично съдържание. Не зная, дали са представени и двете по делото, но в електронната система, както съм посочил подробно в касационната си жалба те присъстват. Те са постановени след постановяването на решението по нарочно искане на ответника. Аз съм посочил това, което съм видял в електронната система воден от това, че оригиналите всъщност са електронно генерираните документи, а хартиените са копия – с идентично съдържание, но с различни номера. Моля за присъждане на разноските в минимума за двете инстанции, така както съм посочил в касационната жалба, делото е безплатно за жалбоподателя, съобразно чл. 39 от Закона за адвокатурата.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна, а решението е правилно и не са налице касационни основания за отмяната му.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕРПЕТАР: