

Протокол

№

гр. София, 14.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 14.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3437** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Е. К., редовно призван, не се явява. Представява се от адв. Д. Р., с пълномощно по делото на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ – П. Х. П. - ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР 02 РУ КЪМ СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – СДВР, редовно призван, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт В. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на В. Е. К., подадена чрез адв. Д. Р., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-000740 от 17.02.2026 г., издадена от П. Х. П. -полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ – СДВР.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата и моля да се приеме административната преписка.

Представям и моля да се приеме удостоверение за компетентност на издателя на заповедта.

АДВ. Р.: Да се приеме представеното от ответника писмено доказателство касаещо компетентността на органа издал оспорената заповед.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административна преписка, както и представеното в днешното съдебно заседание от страна на ответника Удостоверение за компетентност на органа издал оспорената заповед.

АДВ. Р.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Р.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея аргументи. Считам, че така наложената принудителна административна мярка е ненужна и неоснователна. Освен липса на правна квалификация и неправилна такава, която е изложена в атакуваната ПАМ, считам, че доверителят ми не следва да бъде наказан във връзка с Тълкувателно постановление № 2 от 2023 г., тъй като същият не е бил уведомен за служебната deregистрация на автомобила. Претендирам разноски, представям списък на разноските.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите процесната заповед, като законосъобразна и правилна. Същата е издадена от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила. Заповедта е надлежно мотивирана и считам вмененото нарушение за доказано. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

