

# РЕШЕНИЕ

№ 173

гр. София, 09.01.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.12.2019 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева  
Георги Тафров**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12516** по описа за **2019** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Образувано е по касационна жалба на В. И. Д., ЕГН [ЕГН], срещу Решение № 221544 от 19.09.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 10-ти състав по нахд № 8975/2019г., с което е потвърден електронен фиш серия К № 2513496 от 28.01.2019 г., издаден от Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който на касатора на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 400 лева за извършено административно нарушение по чл. 21, ал.1 с.з.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на оспорения съдебен акт, като постановен при допуснати съществени процесуални нарушения – касационно основание по чл.348, ал.1, т.2 НПК. Касаторът поддържа, че оспореното съдебно решение е постановено без да е съобразено от съда, че електронен фиш серия К № 2513496, не е издаден в съответствие със закона, тъй като техническото средство, с което е осъществен контролът, не е използвано съгласно законовите изисквания и не отговаря на изискванията за използването му. Отделно се твърди, че електронният фиш не издаден при съблюдаване на законовите изисквания. Касаторът претендира съда да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение на СРС и съответно на това електронен фиш

серия К № 2513496.

В проведеното публично съдебно заседание касаторът не се явява, не се представлява. Ответникът по касационната жалба - Столична дирекция на вътрешните работи в проведеното публично съдебно заседание по делото не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна, а решението на СРС за правилно и законосъобразно.

Административен съд София град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

За да постанови обжалваното съдебно решение районният съдия е събрал като доказателства писмените доказателства от административно наказателната преписка, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че обжалваният електронен фиш съдържа всички законоустановени реквизити по чл.189, ал.4 ЗДвП и касаторът е осъществил от обективна и субективна страна състава на административно нарушение по чл.21, ал.1 ЗДвП.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства.

Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 10-ти състав е валидно и допустимо и правилно.

На основание чл.220 АПК касационната инстанция възприема изцяло фактическите констатации, направени от районния съд: с техническо автоматизирано средство мобилна система за видеоконтрол - TFR1-M № 575, била засечена скорост на движение от 83 км/ч. на 28.01.2019 г., в 10.46., в [населено място], на [улица], до бл.491 с посока на движение от Околовръстен път към ул. „Д-р Ат. М.“, при въведено ограничение на скоростта на движение в населено място от 50 км/ч. Касаторът бил установен като собственик на лек автомобил марка „Хюндай Е.“ с рег. С9238ВМ.

Обжалваният пред СРС електронен фиш отговаря на законовата дефиниция по § 6, т. 65, б. б от ДР на ЗДвП „Автоматизирани технически средства и системи“, а именно, че са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат стационарни- а) прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган или б) мобилни- прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

По силата на чл.189, ал.4 ЗДвП електронният фиш следва да съдържа данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на

нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Към датата на изготвяне на снимковия материал е известен автомобилът и нарушителят - собственикът на автомобила.

Правилно СРС е приел за доказано извършеното на 28.01.2019 г., в 10:46 часа, нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП при движението на МПС „Хюндай Е.“ с рег. [рег.номер на МПС], в [населено място], [улица]до бл.491 с посока на движение от Околовръстен път към ул. „д-р Ат. М.“. Обосновани са и изводите на съда относно неговото авторство. Правилни са и изводите на съда относно индивидуализацията на вида техническо средство и неговата годност за установяване на превишената скорост, въз основа на писмо от Български институт по метрология с вх. № 1042434 от 20.06.2019 г. с приложено Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 10.02.4835 с приложение; снимков материал (клип № 5053); справка за собствеността на лек автомобил „Хюндай Е.“ с рег. С 9238ВМ; Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система с рег. № 4332р-3635/28.01.2019г.; Протокол от проверка на мобилна система за видеоконтрол TFR-1М с № 5-38-18 от 04.10.2018г.; Ежедневна форма на отчет от дата 28.01.2019г.; справка от АИС- АНД; писмо от ОПП – СДВР с вх. № 1041945 от 18.06.2019г.

Наложеното административно наказание е в размера, определен от нормата на чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, поради което наказанието е определено съобразно правилата на чл. 27, ал. 1 и ал. 5 от ЗАНН.

В случая превишението на скоростта е заснето с техническо средство, което записва и номера на автомобила, в съответствие с разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДвП, съгласно която при изпълнение на функциите си определените от министъра на вътрешните работи служби, имат право за установяване на нарушенията на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, т.е. законово регламентирано е правото на ползване от страна на контролните органи на съответните технически средства при установяването на деяния от вида на процесното.

По делото е налично съпроводително писмо от страна на ответника, с което е изпратена преписката в съда и в което са посочени участъка от пътя с описание на мястото и географските координати, действащото ограничение на скоростта по чл. 21, ал. 1, посоката на движение на автомобила, разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид и данни за извършена метрологична проверка, съобразно изискванията на чл. 189, ал. 8 от ЗДвП.

Противно на твърдяното в касационната жалба, електронният фиш съдържа предвидените в чл.189, ал.4 ЗДвП реквизити: посочени са териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, а именно СДВР, мястото, датата, точният час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственикът, на когото е регистрирано превозното средство, нарушените разпоредби, размерът на глобата, срокът и сметката на доброволното ѝ заплащане. В случая, разпоредбата на чл.54 ЗАНН, уреждаща реквизитите на наказателното постановление, не е приложима, тъй като чл.189, ал.4 ЗДвП е специална норма за ангажиране на

административнонаказателната отговорност на водачите на МПС при нарушения, установени и заснети с техническо средство, в отсъствието на контролен орган.

Макар и нормата на чл.189, ал.11 ЗДвП да предвижда, че електронният фиш е своеобразен аналог на наказателно постановление, това важи единствено по отношение на правните последици от влизане в сила на двата акта. Законодателят не е предвидил пълно приравняване между електронния фиш и наказателното постановление нито по отношение на съдържанието им, нито във връзка с процедурата по съставянето им. Ето защо и след като в нормата на чл.189, ал.4 ЗДвП не е предвидено като задължително условие посочването на конкретен издател, датата на издаване и срок за обжалване на електронния фиш, то липсата им не представлява съществено процесуално нарушение на изискванията към формата и съдържанието на електронния фиш.

Решението, предмет на касационна проверка, не страда от наведените касационни основания. При извършената служебна проверка по чл. 218, ал. 2 АПК, съдът констатира, че районният съд е постановил съдебния си акт в съответствие със закона. Не се констатира твърдените съществени процесуални нарушения и материална незаконосъобразност, поради което касационната жалба е неоснователна, а обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XVIII касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 221544 от 19.09.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 10-ти състав по нахд № 8975/2019г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.