

Протокол

№

гр. София, 27.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 27.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4554** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф. Х. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адвокат В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯ НА НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р К. В. Д. – редовно призван за днешното съдебно заседание, явява се лично.

АДВ. В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение от ВЛ Д. на 21.11.2019 г.

ДОКЛАДВА, че с молба от адв. В., постъпила по делото на 15.01.2020г., е представен медицински доклад от д-р Т. О., с легализиран превод от английски език на български език, който моли да бъде приет като доказателство по делото.

АДВ. В. – Моля да приемете писмените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложеното към молба 15.01.2020 г. писмено доказателство.

СЪДЪТ като съобрази, че заключението по допуснатата СМЕ е представено преди повече от 7 дни преди СЗ намира, че не са налице процесуални пречки за изслушване на ВЛ, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на ВЛ.

СНЕМА самоличността на ВЛ.

К. В. Д. - 38 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

ВЛ – Представям доказателства за невявяването ми в предходното СЗ, които моля да приемете по делото. От същите се установява, че до 16:06 ч. съм бил в операция, което възпрепятства явяването ми в съда.

ВЛ на въпроси на адв. В. – Запознах се с днес приетото писмено доказателство, когато дойдох да си взема призовката. Предвид новото обстоятелство, посочено в писмото от Т. О. става ясно, че в периода на първата хоспитализация, когато е извършено спешното ендоскопско изследване 14-16.06.2016 г., а самата операция е на 22.08.2016 г., като пациентката е хоспитализирана от 21-23.08.2016 г. е констатирано влошаване на състоянието ѝ. Между 16.06 до 21.08. е налице влошаване, тъй като в писмото изрично е казано, че става въпрос за спешен случай, който постъпва на 21.08.2016 г., със симптомите на абдоминален илеус, което означава пълно запушване на описания участък, показан като стеснен в ендоскопското изследване, което е извършено в периода 14-16.06., когато пациентката постъпва за първи път в немската клиника. Според данните по делото считам, че е настъпило влошаване между месец юни и месец август, когато вече е извършена операцията. Това става ясно от медицинския доклад. Преди това медицинските данни бяха само за операцията. Имаше само протокол от ендоскопията. Там описанието на операцията не е дадено, не е квалифицирано, че е спешно или не е. Написали са, че е извършена операция. Няма описани физикални данни, какво точно е направено. Написали са, че има направена резекция, но не става ясно дали е спешно или неотложно. Не пише какво е състоянието на пациентката. Трябвало е да се направи тази резекция с оглед новите данни спрямо ендоскопското изследване от юни месец. От изследването от юни месец се говори за неотложност. Трябва да се направи операция във всеки случай, но състоянието не е животозастрашаващо. От писмото става ясно, че на 21.08.2016 г. говорим за спешна операция и тя е направена в рамките на 24 часа, вече на 22.08.2016 г., т.е. от ендоскопията до приемането в клиниката има влошаване на състоянието ѝ. Ако не беше извършена тази интервенция, ако говорим за 21.08.2016 г. това е спешно състояние, щеше да има пълно запушване и е животозастрашаващо състояние на пациентката. Тогава е трябвало веднага да се оперира. Докато в юни месец, когато е първото изследване, там няма описани данни за илеус. Неотложно е състоянието, но не е животозастрашаващо. Заключението ми е преди запознаване с писмото. Отговорът по задача 3, който съм дал в писменото заключение, касае данните към момента на извършване на ендоскопското изследване през юни месец. Прочетох в исквата молба, че причините за отлагането ѝ са породени от финансова невъзможност на пациентката да си позволи операция. При така констатираното от

ендоскопското изследване операцията трябва да се направи в рамките на 4 дни, тъй като самото заболяване, което е диагностицирано още през 2006 г. има ремитентен ход, т.е. то има влошавания и подобрения, които може да не са свързани с лечението, зависят и от други фактори. То не е спорно. От самосебе си става по-тежко и по-леко и тъй като не може да бъде сигурен, който и да било медицински специалист, че тя няма да се влоши, тъй като вече е станала стеноза, която вече е установена при ендоскопията. Именно заради тези периоди, редуващи се влошавания и подобрявания на състоянието на пациента, в този период явно е била в период на влошаване, тъй като няма видим признак, по който да се направи извод дали ще продължи да се влошава или ще започне да се подобрява за това е било необходимо извършването на операция в рамките на 4 дни от установяването на стесняването. Тук вече от това писмо става ясно, че тя се е влошавала, но бавно и всъщност в рамките от месец юни до месец август, два месеца вече се е влошила значително, но бавно. Бавно влошаване, но до състояние, което не търпи отлагане, поради установеното запушване. Ясно е написано, че става въпрос за илеус. Нещо, което го нямаше в предварително представените документи. Към установеното през юни месец, съобразно медицинската практика в България, а тя е основана на европейската практика, би следвало същата да е и в Германия, е следвало да бъде хоспитализиран пациентът в клиника по гастроентерология или отделение по гастроентерология, както съм записал в задача №2 и да бъде опитано нехирургично лечение. Ако не се поддаде на такова лечение се преминава към хирургично лечение. Така че в този смисъл е било желателно и в съответствие с добрите медицински практики още на 16.06.2016 г. да бъде хоспитализирана в болнично заведение в гастроентерологично отделение. Каква е причината - дали финансова или друга, аз не мога да кажа. Едно двудневно пътуване без лекарско наблюдение след като говорим за спешност и дали има риск за пациентката, съм го описал. Въпросът е много условен. Ако пациентката е могла да организира в Германия да бъде прегледана от лекар непосредствено в деня на пътуването или предния ден да бъде направена консултация с лекар, тогава рискът ще бъде минимизиран. Т.е. лекарят да потвърди, че в момента няма данни за илеус и пациентката може да пътува. В рамките на 5-6 часа, докато трае пътуването със самолет, не би следвало да има проблем при положение, че предварително е извършен преглед от специалист и той е дал съгласие за това, че е потвърдил, че не съществува риск от пътуването за пациента. Съответно при пристигането следва пациентът да бъде поет веднага от медицински екип и да бъде хоспитализиран. В този смисъл съществува минимален риск. Ако не е имало възможност пътуването да се осъществи в рамките на този период и все пак да има лекарско мнение, тогава никой не може да каже какво може да се случи, за 48 часа. Ако днес те прегледа лекар, и каже, че утре можеш да пътуваш и след кацането се обърнеш към лекар, да.

АДВ. В. – Нямам въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 300 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

АДВ.В. - Моля да ревизирате предишното си определение от 27.06.2019 г., с което ни

беше отказано допускането на свидетел и да ни допуснете до разпит един свидетел. Обстоятелството, което бих искал да докажа чрез неговите показания е целта на пътуването на доверителката ми до Германия. Моля да допуснете до разпит един свидетел при режим на довеждане, но не за обстоятелствата – как се е чувствала, а сега ще искаме да докажем - целта на пътуването на жалбоподателката до Германия. В смисъл не е било с цел изискване на интервенция. Пътуването е било да види сина си, който е живял там по това време.

СЪДЪТ с оглед приетото писмено доказателство днес, както и с оглед обясненията на ВЛ, дадени в днешното СЗ, намира направеното доказателствено искане за ненужно, тъй като със свидетелските показания няма да се установят факти относно законосъобразността на оспорената заповед, предвид това

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. В., пълномощник на жалбоподателката за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане.

Предвид липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В. - Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Считаю, че по делото безспорно се установи, че обстоятелството за претърпяната от доверителката ми медицинска интервенция в Германия, в лечебно заведение, е била с извънреден характер. Предвид липсата на своевременно предприемане на лечение по отношение на нея е можело да има фатален край. С оглед на което моля да отмените в цялост административния акт, като незаконосъобразен и неправилен, с оглед, на което да дадете задължителни предписания за възстановяване на заплатената сума за извършеното лечение в чужда държава. Претендирам разноски и представям списък и доказателства за това, че са направени.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: