

Протокол

№

гр. София, 29.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3029**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното
повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. Х., редовно призван, не се явява и се представлява от адв.П., с
пълномощно по делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че неправилно е конституиран като ответник председателят на
Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет. Ето защо

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ определението си от 07.04.2025 година, като ЗАЛИЧАВА като ответник председателят
на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет и КОНСТИТУИРА като ответник
интервюиращ орган към Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет.

ОТВЕТНИКЪТ интервюиращ орган към Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет,
за него явява главен юрисконсулт Й. П., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призвана, не се представлява.

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ П. - Не възразявам. Моля да се даде ход на делото.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Представям актуална справка от 08.04.2025 година за С., държавата на произход, за актуалната обществено-политическа обстановка, с препис за другата страна. Нямам да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

АДВ. П. – Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и днес представените.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П. - Моля да се уважи жалбата по изложените съображения. Моля да отмените оспорения акт. Обръщам внимание, че предходното производство при ЗУБ е приключило при съвсем различна фактическа обстановка преди падането на режима на Б. А., а след падането на режима на Б. А. съществуват нови рискове, нови ситуации, които следва да бъдат изследвани в производството.

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ П. – Тези нови обстоятелства не са относими пряко към жалбоподателя. Той трябва лично да е засегнат, а от доказателствата по преписката е видно, че не е бил член на политическа партия, както административния орган е посочил. Не е бил репресиран. Не е бил преследван по религия, раса и т.н, поради което смятам, че решението на интервюиращия орган е правилно и законосъобразно. Процедурата е по чл.76а от ЗУБ и за да прецени, че няма нови факти и обстоятелства интервюиращият орган трябва да разгледа представените такива, за да прецени дали в предходното производство са представени или не. Това е направил и е стигнал до категоричния извод, че такива не са представени, поради което моля да оставите решението на интервюиращия орган в сила и да отхвърлите жалбата като неоснователна.

Представените доказателства от жалбоподателя са от сайт, който е общодостъпен. Той избиращително ги е представил към молбата си и са разгледани без да има доказателства от интервюиращия орган.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

