

Протокол

№

гр. София, 20.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6656** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Г. К. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Министерски съвет на Република България – редовно уведомен, явява се ЮРК. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

В залата се явява и вещото лице П. Д. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок допълнително заключение по допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА молба от 11.02.2021 г. от ищеца, с представено доказателство.

ДОКЛАДВА писмо от 24.02.2021 г. от ДАМТН, с приложено доказателство.

ИЩЕЦЪТ: Да се приемат доказателствата. Да изслушаме експертизата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Считам, че доказателствата са неотнормими. Да изслушаме експертизата. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка да се приемат доказателствата. Относно тяхната релевантност към казусът, съдът ще се произнесе с крайния си акт. Нямам искания.

Моля да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното с писмото от 11.02.2021 г. писмено доказателство, както и изпратената от ДАМТН с писмото от 24.02.2021 г. справка.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допълнителното заключение, като вещото лице П. Д. К. е със снета по делото самоличност и предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ИЩЕЦЪТ: Имам няколко въпроса. Как вещото лице получи доказателствата за изготвяне на експертизата?

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Посочила съм на стр. 2 от експертизата, че съм работила на база допълнително получените по делото документи с молба вх. № 6495/24.02.2021 г., които са депозираны от ДАМТН и те са по делото.

ИЩЕЦЪТ: В експертизата се говори за някои допускни. Защо не са включени тринадесети заплата и ДМС, което е част от работната заплата?

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Както съм посочила на стр. 4 от заключението изчисленията съм ги направила и изрично съм посочила като определям, че има определена условност, тъй като не е известно какви биха били резултатите на изчисленията, ако лицето е излизало в болничен отпуск, какви биха били неговите оценки за атестационно оценяване, а ДМС е свързано с атестационното оценяване. Аз изрично съм посочила, че като ги игнорирам тези два елемента болничен, тъй като няма данни за излизане. Предвид начина, по който ми е формулирана задачата нито имам яснота какви биха били атестационните оценки, то няма как да направя още по-голямо допускане, свързано с тринадесета или каквато и да било заплата. Това, което съм ползвала съм го аргументирала при тези условия на евентуалност.

ИЩЕЦЪТ: Искам да кажа, че държавната администрация не изпълни така, както е подадено писмото към тях. Те трябваше да дадат повече сведения относно заплащането на длъжността главен секретар. Нямам други въпроси.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме допълнителното заключение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 200 лв.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ: Моля да бъде уважен искът по начина, по който е предявен по съображения, изложени в исковата ми молба. Моля за срок за писмени съображения.

Моля за присъждане на разноси по списък, който представям днес.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите изцяло исковата молба като неоснователна. Поддържам представените по делото отговор на искова молба и последващите писмени защиты, последната е от юни месец 2020 г. Искам само да добавя, че по никакъв начин по делото не беше установено каквато и да е причинно-следствена връзка между претенциите на ищеца и действие или бездействие на МС, а не е само това. Те дори не са и посочени, а и не са обосновани в исковата молба, тъй като първоначално тя е насочена към ДАМТН и въпреки, че администрацията е конституирана като ответник 2020 г., то няма промяна в петитума и основанийето на исковата молба. Тоест тя същата е останала като основание петитум спрямо ДАМТН и е променен единствено ответникът и няма други посочени факти и обстоятелства, които да определят какви вреди е претърпял ищецът от действие или бездействие на МС. Всичко се базира на прекратеното трудово служебно правоотношение на ищеца от неговия бивш орган по назначаване – председателя на ДАМТН, но не и от действие и бездействие на МС. Така че считам, че е изцяло неоснователна спрямо МС или администрацията исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ за неоснователна и недоказана. Считам още, че в хода на проведеното съдебно следствие по настоящото дело не се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по ЗОДОВ. Споделям изложените в тази посока съображения, доводи и възражения от ответника по иска както тези, изложени в днешно съдебно заседание, така и тези, съдържащи се в писмени становища по делото. Моля съдът за произнасяне в посока отхвърляне на иска.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: