

Протокол

№

гр. София, 26.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8331** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. Ш. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Научен съвет (НС) към „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (ЗС):

„Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД (СБАЛХЗ ЕАД) – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Б. В. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно от по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило становище на 28.12.2023 г. от процесуалния представител на

ЗС проф. д-р Б. В. С. относно писмени доказателства, представени от председателя на НС на СБАЛХЗ ЕАД с молба от 11.12.2023 г., в което заявява, че няма възражения същите да бъдат приети.

Съдът ги е приел в предходното съдебно заседание и е дал възможност на останалите страни да вземат становище. Постъпило е такова от ЗС, но в указания срок не е постъпило становище от жалбоподателя.

АДВ. М.: Нямаме други искания по доказателствата.

АДВ. Н.: Тъй като видях по делото искане за справка относно развитието на настоящото производство от 23 състав на Административен съд София-град (АССГ) по повод адм. дело № 6042/2023 г. и след изготвянето ѝ е отбелязано, че страните и предмета са едни и същи, както и че има наличие на още няколко дела пред АССГ между същите страни. Моля съда служебно да направи справка на тези дела, образувани от жалбоподателя, с оглед преюдициалност спрямо настоящото производство, като в това число влизат адм. дело № 959/2023 г. по описа на АССГ, адм. дело № 6043/2023 г. по описа на АССГ, адм. дело № 6042/2023 г. по описа на АССГ, както и адм. дело № 12300/2021 г. по описа на АССГ. Последното е спряно по повод на адм. дело № 7137/2021 г. по описа на АССГ. Моля да им бъде установено развитието.

АДВ. М.: В настоящото производство страни, които са конституирани като такива са: В. С. Ш. и ответна страна е НС към СБАЛХЗ ЕАД, а ЗС са СБАЛХЗ ЕАД и Б. В. С.. Нека да не правим справка на всички налични дела в АССГ, което само ще затормози процесното производство, тъй като по адм. дело № 6042/2023 г. по описа на АССГ, което е инициирало справката по другите дела да се видят кои са страните и дали има съответствие на страните и предмета, заради които се водят другите дела и затова са направили служебна справка от председателя на състава, разглеждащ дело № 6042/2023 г. по описа на АССГ ясно е установено, че няма съответствие в страните. Във всяко едно от делата можем да кажем страните. В нито едно от делата, което е посочено, колегата е намерил като страна В. С. Ш., но ответната страна не съответства и подобно шиканиране на процеса е абсолютно излишно, тъй като нито имаме съответствие на страните, нито съответствие на предмета. Забавянето е абсолютно ирелевантно. Няма и преюдициалност. Тук говорим за съвсем различни конкурси. Конкурсът, който оспорваме в момента е конкурс, проведен през 2021 г. Конкурсът, който се оспорва по адм. дело № 959/2023 г. по описа на АССГ е за конкурс, проведен през 2023 г. Конкурсите, които се оспорват по адм. дело № 6043/2023 г. по описа на АССГ и по адм. дело № 6042/2023 г. по описа на АССГ са свързани с конкурсна процедура от май 2023 г. Ние дори темпорално сме абсолютно хаотични. Категорично няма преюдициалност. По повод адм. дело № 12300/2021 г. по описа на АССГ през 2021 г. бяха обявени два конкурса. Единият конкурс е за заемане на академична длъжност „професор“. Оспорването на недопускането доведе до образуването на адм. дело № 7137/2021 г. по описа на АССГ, което отиде на ВАС под № 10057, мисля че. Това се отмени и това ни доведе тук. Ето това е преюдициалност. Другият конкурс за доцент доведе до адм. дело № 7137/2021 г. по описа на АССГ, което доведе до ВАС дело № 10021/2022 г. и заради това е спряно адм. дело № 12300/2021 г. по описа на АССГ, което е възобновено след дело № 10021/2022 г. на ВАС, но няма никаква преюдициалност.

АДВ. Н.: Моля съда да конституира научното жури, назначено със Заповед №

3-67/05.05.2021 г. на изп. директор на СБАЛХЗ ЕАД – София, тъй като същото е участвало в процедурата относно конкурса за заемане на академична длъжност „професор“. В допълнение на това бяха поискани доказателства от страна на жалбоподателя относно заседанията, както и за уведомяването на всеки един от членовете на научното жури. Допълнително и в самата жалба се сочи, че Комисията е иззела чужда компетентност, а именно тази на научното жури. Затова мисля, че би било представлявало интерес за производството да бъде конституирано научното жури като ЗС.

АДВ. М.: В проведеното административно производство по адм. дело № 7138/2021 г. по описа на АССГ бе оспорвана конкурсната процедура, проведена от Комисия за допустимост и научно жури, което колегата цитира с коя заповед е назначено. Тази конкурсна процедура бе предмет на оспорване в в двуинстанционно производство, започнало с окончателен акт на ВАС по адм. дело № 10057. Към настоящия момент на това съдебно производство ние се озоваваме на вече окончателното решение на ВАС във връзка с нищожността на издадения акт по неотносимост спрямо В. С. Ш. и релевантността на тази нищожност спрямо останалите решения, облечени във формата на индивидуален административен акт, взети от тази комисия. Тук не оспорваме конкурсната процедура във вида, в който колегата иска, а с конституирането на научното жури, тъй като оспорваме крайния акт за назначаване на Б. С., който краен акт е взет от НС. Именно той е и страна в производството.

СЪДЪТ по така направените доказателствените искания от процесуалния представител на ЗС за конституиране на научното жури, назначено със Заповед 3-67/05.05.2021 г. на изп. директор на СБАЛХЗ ЕАД – София като ЗС намира същото за неоснователно, тъй като научното жури е помощен орган към Комисията, която оценява кандидатите, поради което не може да бъде ЗС по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ЗС да се конституира научното жури като ЗС по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Във връзка с вече подробно изложените съдебни производства, които вече са водени и е установен нищожен характер на индивидуалния акт спрямо отговорността на В. С. Ш.. Съответно тази нищожност е произтекла от компетентността на Комисията, като част от конкурсната процедура. Считаме по подробно изложените в жалбата аргументи и представените доказателства в хода на съдебното производство, че изборът за назначаване на професор на Б. С. е нищожен, поради нищожните предхождащи изборни действия и моля съда да признае същия евентуално за незаконосъобразен и неправилен. Моля да бъде даден срок за представяне на писмени бележки и моля да ни присъдите разноски, като представям

молба с доказателства за извършването им.

АДВ. Н.: Поддържам изцяло писмения отговор, който е входен в първото съдебно заседание, като моля да оставите без разглеждане подадената жалба от жалбоподателя като процесуално недопустима. В случай, че бъде сметена за допустима, моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователни и недоказани всички възражения и да потвърдите решението на НС на СБАЛХЗ ЕАД – София. Моля да присъдите на доверителя ми сторените от него съдебно разноски, за които представям списък на разноски, ведно с договор за правна защита и съдействие. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски от страна на жалбоподателя.

АДВ М.: Нямам възражение относно претендираното възнаграждение от страна на ЗС. Искам само да допълня в нашето изказване, че проф. Б. В. С. е лицето, което се е самоизназначило със собствена заповед сред ответната страна, както НС, така и другите органи, участвали в процесната конкурсна процедура.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок от днес на страните да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: