

Протокол

№

гр. София, 06.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 06.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **376** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. К. Т. – редовно призована, се явява лично и с адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Адв.Б.: От името на доверителката ми заявявам, че поддържам изцяло жалбата по съображения, подробно изложени в същата. Твърдя, че не са налице извършените дисциплинарни нарушения, цитирани в атакуваната заповед. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с административната преписка от страна на ответника, с изключение на следното - оспорвам констатациите на доклада на комисията с вх. № 11-00-812 от 18.10.2012 г., с изключение на констатациите в същия протокол, касаещи полагането на печатите и липсата на надлежно дадени разпореждания от съдията по вписванията за извършване на вписвания и отбелязване по регистрите. Оспорвам верността на съдържанието на двата броя докладни записки на съдията по вписванията - К. Б., както и писмото на Районен съд Благоевград, въз основа на което е започнала проверката с вх. № 11-00-812 от 03.10.2012 г. Ако сметете, че са налице условията на чл. 193 от ГПК, с оглед направеното оспорване, ще

моля да откриете нарочно производство по оспорване по посочените от мен документи в атакуваната част. Напълно оспорвам съдържанието на протокола от 28.11.2012 г. на дисциплинарния съвет, в който също са изложени твърдения за извършени от доверителката ми дисциплинарни нарушения, както и протокол от 12.11.2012 г. на същия съвет в частта, в която е посочено, че са приети доказателства, като твърдя, че такива на това заседание от дисциплинарния съвет не са приемани. По отношение на останалите представени писмени доказателства не възразявам да се приемат. Поддържам доказателствените искания, направени в жалбата. Моля да задължите ответника да представи всички доказателства, като твърдя, че липсват доказателствата, които сме изискали по т.1.6, 1.8 1.9, 1.10 , 1.12, 1.13, 1.14, 1.15, 1.16, 1.17, 1.18, 1.19, 1.20 и 1.21 от жалбата. Държим на тяхното представяне в хода на производството. Доверителката ми изрично е направила искане да бъдат приобщени като доказателствен материал докладната й записка с вх. № 11-00-812 от 09.10.2012 г. Те не са били приобщавани, не са били коментирани от дисциплинарния съвет. Не разполагаме с оригиналите на документите, за да ги представим.

Правя искане да бъде разпитана, като свидетел Й. М., която е била член на комисията, изготвила доклада от 18.10.2012 г.

Водим допуснатият ни до разпит свидетел.

Моля да задължите ответника да представи отказа от вещни права, който в доклада се твърди, че е писан на 17.07.2012 г., като поправка на явна фактическа грешка по партия 2645. Твърдим, че такъв отказ от вещни права не съществува, не е правен и не е вписан в посочената партия. Моля да задължите ответника да представи преписка по издаването на удостоверение № 1564 от 24.06.2009 г., който също е цитиран като документ, по повод на който е извършено нарушение. В атакуваната заповед се цитира и обяснение с вх.№ 11-00-812 от 03.12.2012 г., което не е представено в кориците на делото. Моля да задължите ответника да представи и тези обяснения, които са депозираны от доверителката ми за установяване на обстоятелства, че същата в срок е депозирала писмени обяснения. Представям и моля да приемете, като доказателство обратна разписка, ведно с товарителница, удостоверяваща подаването на писмени обяснения от доверителката ми в сроковете, указани от наказващия орган.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА да представи писмените доказателства по т.1.6, 1.8 1.9, 1.10 , 1.12, 1.13, 1.14, 1.15, 1.16, 1.17, 1.18, 1.19 1.20 и 1.21 от жалбата, както и отказ от вещни права от 17.07.2012 г., вписан като поправка на явна фактическа грешка по партия № 2645, удостоверение № 1564 от 24.06.2009 г. и писмено обяснение от К. Т. с вх. № 11-00-812 от 03.12 2012 г.

Адв.Б.: Моля служебно да изискате от Районен съд Благоевград длъжностната характеристика на съдия К. Б.. Искането правим с оглед, твърдението, че на доверителката ми са вменени задължения, които по същество с длъжностна характеристика са възложени на съдията по вписванията. Моля да изискате да бъде представена длъжностна характеристика на служителката в Агенцията по вписванията – Служба по вписванията - Б. И. Х., тъй като по отношение на нея в доклада, както и в атакуваната заповед се твърди, че е лице, което е заемало друга длъжност различна от длъжността, свързана със служба вписване Б.. Твърдим обаче, че тя е заемала тази

длъжност и длъжностната ѝ характеристика е свързана с издаването на удостоверения за извършване на вписване и отбелязване в съответните регистри, които са за Службата по вписванията – Б..

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане за разпит на свидетелката Й. М., относно удостовереното от нея в докладната за назначената проверка по случая счита, че искането е неоснователно. Извършеното по време на проверката е отразено в докладната, приобщена като доказателство по делото. Фактите и обстоятелствата, които ще се удостоверяват с разпита на този свидетел, са удостоверени с изготвената докладна на комисията за проверка по случая.

СЪДЪТ по направеното искане за изискване на длъжностна характеристика на съдията по вписванията К. Б., счита същото за неоснователно и неотнормено към правния спор.

ЗАДЪЛЖАВА Агенцията по вписванията да представи доказателство дали лицето И. Х. е била служител на Агенцията по вписванията – служба Б. към периода от 2008 г. до 10.12.2012 г.

Адв Б.: Представям и моля да приемете, като доказателство по делото заповед на Министъра на правосъдието № 1С-04-68 от 01.02.2006 г., с която на съдията по вписванията К. Б. е възложено изготвянето на партидите във връзка със създаване на имотния регистър.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелката.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛКАТА:

Б. Н. Ю. – 61-годишна, българка българска гражданка, неомъжена, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл 290, ал.1 от НК, обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛКАТА Ю. НА ВЪПРОСИ НА АДВ Б.:

Познавам жалбоподателката К. Т. от 1992 г. Работили сме в една кантора до 2002 г. Аз не съм работила в Службата по вписванията - Б.. От 2007 г. К. Т. работи в Службата по вписванията – Б. и отговаря за три района – П., К. и Б.. На 05.10.2012 г. бях в Службата по вписванията - Б. и видях Изпълнителният директор на Агенцията по вписванията на стълбите, а също и К. Т.. Те влязоха в кабинета на директора на Районния съд. Лично не съм се срещала с изпълнителния директор. На следващия ден разбрах от К. Т., че е имало проверка от Директора на Агенцията по вписванията по повод докладни записки от съдия Б., която среща е проведена при председателя на Районен съд – Благоевград. От К. Т. ми е известно, че на 05.10.2012 г. е била извикана за изслушване пред дисциплинарния съвет в С., но не бях допусната с нея. След срещата се видяхме с една служителка от Агенцията по вписванията, която ни каза, че проверката в Службата по вписванията - Б. не е правена заради работата на Т.. Процедурата по изслушването на К. Т. бе отложена с една седмица. На следващото изслушване, също не бях допусната. Имам наблюдения по работата на службата по вписване - Б.. След идването на К. Т. бе преустановена корупционната практика за издаване на удостоверения за тежести. До преди идването на К. Т. в Службата по вписванията – Б., молбите нямаша входящи номера. След идването на Т. на работа в Службата по вписванията - Б. по отношение на вписването на молбите по вписванията, исковите молби, съответно решенията на съдебните актове, които се постановяват, аз в нито един момент, нито пък някой от адвокатите, с които работя са имали проблем. Вписванията се извършват от съдията по вписванията, тя разпорежда какви документи да се вписват, какво липсва. Нотариалните актове, като се впишат в

имотния регистър, отново се връщат при съдията по вписванията. Всеки ден в регистъра се правят вписвания. Не се е чуло да има конфликт между съдия Б. и Т.. Работното място на К. Т. е в Търговския регистър, което е извън съдебната палата. Освен това Т. има и други ангажименти и отговаря за всички служби по вписванията в районните съдилища от трите района.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заповед от 01.02.2006 г. на Министъра на правосъдието.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.04.2013 от 10,00 часа, за когато страните редовно уведомени.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ УКАЗАНИЯТА НА ОТВЕТНИКА.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: