

# Протокол

№

гр. София, 27.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7253** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:32 ч. се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – "СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ НА ХЕМАТОЛОГИЧНИ ЗАБОЛЯВАНИЯ" /С./ ЕАД – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

Постъпила е писмена молба на 27.04.2022 година в 09:45 часа от жалбоподателя, в която заявява, че не възразява да се даде ход на делото в ОСЗ, по депозираното заключение не възразява да бъде прието, няма доказателствени искания, да се приеме представеното писмено доказателство от третата неучастваща страна по делото, изразя становище по съществуващото на спора.

**ОТВЕТНИКЪТ** – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – Л. А. З. – редовно призована, явява се лично.

Юрк. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата ССЧЕ депозирано на 19.04.2022 г.

Юрк. М. – Запозната съм със заключението на ВЛ. Да се изслуша.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Л. А. З. – 68 г., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице З. – Представила съм заключението и го поддържам.

Юрк. М. - Да се приеме заключението на ВЛ. Нямам въпроси към ВЛ.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение от определения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО в размер на 600 лева, внесени изцяло по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо постъпило на 03.02.2022 година във връзка с искана информация от трето неучастващо по делото лице – [фирма], ЕИК[ЕИК], във връзка с изискана информация относно упоменати договори за клинични изпитвания сключени между [фирма] и [фирма].

Същата информация е изпратена на ВЛ за изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че юрк. А., заявява в молбата си от 27.04.2022 година, че не възразява да се приемат писмените документи, същевременно е посочил, че с оглед заключението на вещото лице значителна част от фактурите, обект на ревизионната проверка, са издадени по други договори за клинични проучвания и по други правоотношения, различни от посочените от данъчния орган при извършената от него ревизия, моля да изискате допълнителна информация от [фирма]. е ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1421, район Л., [улица], за това кой е възложител на клиничните изпитвания и кой е поемал разходите за извършването им по следните договори и правоотношения, описани допълнително от вещото лице на стр. 11 (единадесета) от нейното заключение. Посочено е, че горната информация е необходима за правилното решаване на делото, тъй като би показала действителният получател на конкретно предоставената услуга по клинично проучване и по конкретните договори и правоотношения между [фирма] и [фирма], за които данъчният орган не е анализирал договорното основание за издаването на конкретните фактури, върху които неоснователно счита, че следва да бъде начислено ДДС.

Юрк. М. – Фактурите са издадени от българско, регистрирано на Територията на Република България юридическо лице. Фактически това е спора, дали следва да бъде начислен ДДС по издаваните от това дружеството фактури, какви договорни взаимоотношения са постигнати, считам, че няма отношение към настоящият спор. В крайна сметка от самата експертиза изрично се посочва, че точно това дружество [фирма] е издало фактурите и от него се извършват плащанията. Какви други плащания са правени вече в следствие това в случая е ирелевантно. Няма основание за поредно отлагане на делото с допълнителни въпроси. Ако са имали такива въпроси жалбоподателите, са имали тази възможност да ги зададат. Важното е на кой са издадени фактурите и че е извършено плащане. Това не са взаимоотношения, които изискват писмен договор. При наличие на фактури, в които пише предмета на доставка и кой е получателя, считам, че дали има договори, какви са плановете в тях и дали има такива е без значение за начисляване на ДДС.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде изискана допълнителна информация от [фирма] подробно описана в молбата от 27.04.2022 година, която следва да бъде представена в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице [фирма], че при неизпълнение на дадените от съда указания ще му бъде наложена глоба по реда на ГПК.

Юрк. М. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 22.06.2022 г. от 15:00 часа, за която дата и час  
ответника уведомен от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: