

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2723

гр. София, 04.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в закрито заседание на 04.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

като разгледа дело номер **2307** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [община] По същество се оспорва Решение №ПИ-47/17.02.22г. на Директор на ТД на НАП.

След запознаване с преписката, съдът констатира, че процесното Решение №ПИ-47/17.02.22г. на Директор на ТД на НАП е произнесено след като по адм. Д. № 320/20г. по описа на АССГ, същия съдия докладчик е отменил Решение № ПИ-503/16.12.2019 г., издадено от директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба срещу действия на публичен изпълнител по изп. дело № 52140000537/2014 г. по описа на ТД на НАП С.; Разпореждане за разпределение изх. №С192225-125-0313726/24.10.2019 г., Разпореждане за разпределение изх. №С192225-125-0317941/29.10.2019 г. и Разпореждане за разпределение №С192225-125-0319456/30.10.2019 г. Разпореждане за разпределение №С192225-125-0319466/30.10.2019 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С. и е разпоредил връщане на преписката на публичен изпълнител при ТД на НАП С. за продължаване на действията по принудително изпълнение по изп. дело № 52140000537/2014 г., след изпълнение на указанията по тълкуването и приложението на закона, дадени с мотивите на решението, в 14-дневен срок от връчването му на органа.

Настоящият съдия-докладчик не е предубеден или заинтересован от изхода на спора по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, нито по отношение на него са налице формални основания по чл. 22, ал. 1, т. 1-4 и т.6 от ГПК. Въпреки това, с оглед обектоятелството, че в преходно развитото се административно производство е дал указания по приложението на закона, а в настоящото следва да провери същите дали са били спазени и до каква степен от страна на административния орган, като извърши повторна преценка по законосъобразност на оспорения административен акт, намира, че е налице основанието по чл. 22, ал. 1, т. 5 от ГПК.

С тези мотиви, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТВЕЖДА съдия Атанас Николов от разглеждането на адм. д. № 2307/2022 г. по описа на Административен съд София-град.

Определението не подлежи на обжалване.

Делото да се докладва на председателя на Административен съд София-град за разпределяне на друг съдия-докладчик.

СЪДИЯ: