

Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **388** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.13 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Национален фонд „Култура“, редовно призован, представлява се от адв. Д. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „Ел моментум“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. Д. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, явява се прокурор М. М..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Адв. Г. - Свидетелят чака отвън.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника, постъпила на 27.02.2023 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 02.03.2023 г.

Адв. Ц. - Да се приемат писмените доказателства.

Прокурорът - Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба от 27.02.2023 година.

В залата се въведе свидетелката, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:
С. С. С., 33 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност съгласно чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв.Г. свидетелката отговори: Имам трудови правоотношения с Национален фонд „Култура“ от миналата година, февруари месец.

Относно договорните отношения между „Ел моментум“ ООД и Л. П. и Национален фонд „Култура“, мога да кажа, че не в детайл, но знам какво касае.

Мога да кажа следното за отношенията между „Ел моментум“ ООД и Национален фонд „Култура“, които са описани в договора:

Не съм запозната в детайл с договора, но това което трябваше да извърши г-жа П. като услуга към Национален фонд „Култура“, беше свързано със създаването на видео-съдържание, което се отнася до основаната работа на фонд „Култура“. Тоест обучително и информационно такова. Другото, което трябваше да бъде направено, е обучителен семинар за една от програмите на фонд. „Култура“ - програма „Дебюти“, по която и преди г-жа П. е работила.

Адв. Г. – Доколкото сте запозната, провеждала ли се е административна процедура за възлагането на изработването на този резултат от обученията, за възлагането на г-жа П. и на „Ел моментум“ ЕООД?

Свидетелката - Беше проведена миналата година комуникация, която по мой спомен започна началото на годината, може би февруари месец, във връзка с това, каква информация ние можем да ѝ предоставим.

От февруари месец миналата година (2022 г.) започна комуникацията с Л. П. и ѝ бяха предоставени материали от наша страна във връзка с изготвянето на материали от нейна страна, като имаше няколко отлагания във връзка с времето на провеждане на това обучение, което касае договора, поради различни причини. Една от които е свързана с прекомерна натовареност и допълнителни програми, които фонд „Култура“ трябваше да администрира и във времето се измести нейният ангажимент.

Адв. Г. – Провеждана ли е някаква административна процедура тип „конкурс“, някакъв подбор и т. н.?

Свидетелката – Тоест дали тя е избрана след конкурс?

Адв. Г. – Да. Вследствие на някаква административна процедура.

Свидетелката – Това, което знам със сигурност е, че в предходни години тя е провеждала същото това обучение и на базата на това съответно отново е избрана тя. Но не е имало отворен конкурс, посредством който тя да бъде избрана, за да извърши тази дейност.

Адв. Г. – Казвате, че някой път е било отлагано изпълнението на нейната работа, а представени ли са пред Вас материали или някакъв друг вид резултати от нейната работа в хода на този процес?

Свидетелката – Да. Л. П. (тя е изключително коректна) и тя през цялото време

предоставяше информация за това от какво има нужда, до къде е стигнала и какво е изготвено до момента. Съответно аз винаги бях в тази кореспонденция като експерт във фонда, който се занимава активно с програмите и провеждането им.

Адв. Г. – Някакви готови материали, които са били представени, сещате ли се?

Свидетелката – По мой спомен беше изпратена презентация от миналогодишното обучение, което тя проведе, като каза, че на база на тази презентация ще бъде изготвена и презентацията за тазгодишното обучение. Тя е много голяма, като обем беше над 50 слайда. През 2021 година аз бях човекът, който съдейства за редактирането на тази презентация и съответно провеждането ѝ в действие в рамките на това обучение. Тоест аз бях наясно как ще изглежда през 2022 година.

Адв. Г. - Впоследствие някакви други материали или подготвителни, готови или завършени, да са Ви представени като достъп, който вие да проверявате, да преглеждате или т. н., или споделени файлове?

Свидетелката – Да. Винаги когато е имало споделени файлове, те са били с отворен достъп, за да може ние да ги виждаме. Когато има нужда, достъпът беше и с редакция, за да може да извършваме такава при нужда, за нуждите на фонда.

Адв. Г. – По ваше разбиране и преценка, каква част от работата е била свършена преди да се прекрати договора?

Адв. Ц. - Възразявам.

СЪДЪТ допуска въпроса, като намира, че няма пречка свидетелката да изрази свое мнение.

Свидетелката - Според мен договорът се отнасяше и към друга дейност, но ако говорим конкретно за този обучителен материал, който трябваше да създаде, немалка част беше свършена, като обикновено, за да може да се финализира тази работа, експерти от фонд „Култура“ следва да предоставят конкретна информация, на базата на която да бъдат изготвени допълващи към обучението материали в конкретика, за конкретната година.

Адв. Г. - Бяха ли представени такива материали от фонда?

Свидетелката – От страна на Национален фонд „Култура“ не в цялост. Беше предоставена информация за това колко са били кандидатите да кажем, до къде е стигнала работата на комисията, която е започнала, старирала работа по тази програма, но нямаше детайлна информация, която да ѝ е предоставим за да изготви тя финалния материал.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.

Адв. Ц. - Преди февруари 2022 г. били ли сте в някакви правоотношения с фонд „Култура“, преди да сключите трудовия договор?

Свидетелката – Преди трудовия договор, от 2020 година работех на граждански договор към Национален фонд „Култура“.

Адв. Ц. - От кога познавате дейността на „Ел моментум“ ООД и на Л.?

Свидетелката - Дейността на Л. по-скоро, на „Ел моментум“ ООД не съм запозната. Това е фирма, която е подписала договора, за да може да се извърши услугата. Л. П. познавам от 2018 година. Тогава бях стажант в фонд „Култура“, а тя беше главен експерт в Националния фонд „Култура“ тогава. Тоест от 2018 г. и тя от тогава провеждаше обучение. Беше стартирала такава инициатива, която беше приета и от директора, и от управителния съвет, и провеждаше по различни програми обучения със същия характер.

Адв. Ц. – Знаете ли и имате ли информация колко договори са сключвани от Национален фонд „Култура“ с Л., конкретно за нещата, които тя е извършвала за фонда, ако ви е известно?

Свидетелката - Не ми е известно колко договора са сключвани, но знам, че е предоставяла и други услуги, откакто аз работя на граждански договор и на трудов също така, към Национален фонд „Култура“.

Адв. Ц. - В какъв период е извършвано представянето на тези материали, за които говорехте в разпита на колегата? Тоест проектът на презентацията, допълнителните материали, които споменахте, кога са предоставени приблизително, ако си спомняте?

Свидетелката - Комуникацията с нея (не знам дали е във връзка с този договор или друг сключен с нея) започна началото на миналата година и продължи до към август месец по мои спомени. Тъй като тя извършваше и друга услуга към нас, която приключи края на април месец. Тя също беше за видеа и за презентационни материали, пак за програми на Национален фонд „Култура“. По мой спомен, след април са били предоставени тези материали, за които говорим сега. Но пак казвам, това е по мой спомен.

Адв. Ц. - Възможно ли е според Вас част от комуникацията, която се е извършвала до февруари 2022 година да е свързана с други проекти на Национален фонд „Култура“, по които Л. е била ангажирана?

Свидетелката - Със сигурност е извършвана комуникация и за други проекти, по които тя е работила. Не знам дали тя е сключила договор в качеството си на физическо лице или юридическо във връзка с услугите, но така или иначе комуникация по имейл е имало и за други услуги, които тя е предоставяла.

Адв. Ц. – Нямам други въпроси.

Прокурорът – Не стана ясно в качеството на каква длъжност вие комуникирахте с въпросното лице Л.?

Свидетелката - Длъжността ми е главен експерт „Програми и проекти“. Тоест аз отговарям за изготвянето на програмите и съпътстващите ги материали.

Прокурорът – Само с Вас ли е комуникирала въпросната госпожа? В смисъл, имало ли е и други длъжностни лица, с които тя е имала комуникация и само вие ли сте се занимавали с нейните проекти като цяло?

Свидетелката – Не. Със сигурност не само аз. Имало е и други лица в зависимост от вида кореспонденция. Тоест в зависимост от това какво конкретно става въпрос. Тоест ако е тази услуга, съм била аз и друга колежка, която също се е занимавала с

програмата.

Прокурорът – Казахте, че от фонда на нея накрая не са ѝ изпратили данни, тоест информация. Това вие не сте го изпратили или някой ви е казал да не го изпращате? Казахте преди малко: „...Аз не ѝ изпратих и затова тя не ни върна обратно продукта“, защо не сте го изпратили, след като вие очевидно комуникирате с нея?

Свидетелката - След среща на живо, на която присъствах с Л. П., друг колега от фонд „Култура“ и изпълнителния директор към момента, малко след това стана ясно, че няма да продължим работа си с нея и това беше причината аз да не продължавам да изпращам информация.

Прокурорът – Тоест не е станало писмено и вие нямате никакъв писмен документ, в който да ви е казано да не изпращате тези информации?

Свидетелката - Нямам писмен документ.

Прокурорът – Нямам други въпроси.

Въпрос на съда – По какъв начин Вие разбрахте, че няма да продължите работа с този изпълнител, ако си спомняте? Как разбрахте, че вече няма да работите с нея, че да не ѝ прашате материали?

Свидетелката - Това разбрах от разговор с изпълнителния директор по това време. Тоест аз не получих изрично писмено уведомление дали и по какъв начин или не комуникация, но получих устно такава.

Страните(поотделно) - Нямаме въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Адв. Г. - Не съм запознат с молба, представена от ищеца от 02.03.2023 година, ако може да се запозная със същата.

СЪДЪТ предостави молбата на адв. Г..

Страните (поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ц. - Моля да уважите процесната искова молба така, както е предявена и да осъдите ответното дружество да възстанови заплатените по процесния договор средства.

За подробни съображения, моля за кратък срок за писмени бележки с оглед анализа на свидетелските показания, събрани в днешното съдебно заседание.

Адв. Г. - Моля да отхвърлите предявения иск. На първо място считам, че той е недопустим, тъй като процесният договор не е административен. Налице е едно

обикновено възлагане на услуга от обучителен характер, в което отношение между Национален фонд „Култура“ и ответника са възникнали отношения равноправни, а не административни. Договорът е такъв за изработка или за извършване услуга. Дори и да е налице такъв административен договор, то не са налице, поне не са доказани основания за неговото прекратяване от страна на ищеца. По-скоро изглежда, че някакви политически или личностни съображения са били основанието, което не е законово. Дори да е налице такова основание за прекратяване, считам, че са налице основания, доказани от страна на ответника, да задържи получената авансова сума за възмездяване на положения от ответника труд във връзка с изпълнението на договора. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

Представям списък с разноски и доказателства за разноски.

Прокурорът – Считам, че исковата претенция е основателна и доказана. Моля да постановите решение, с което да я уважите.

Адв. Ц. - Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: