

# Протокол

№

гр. София, 14.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43  
състав**, в публично заседание на 14.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11502** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:31 часа се явиха:

ИЩЦАТА И. М. Ч. чрез АДВ.Б. К. – редовно призован, представлява се от адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА МЕТРОЛОГИЧЕН И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР – редовно призован, се представлява адв. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Д. – редовно призована, явява се лично

СТРАНИТЕ /поотделно/: - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената ССчЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ю. Г. Д., 76-годишна, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.К. – Вещото лице е извадила от определената от нея сума като обезщетение на основание чл. 104 по процесния иск, /като самата тя изрично е записала/, че това обезщетение е определено и изплатено на ищцата на осн. чл. 106, ал. 4 от Закона за

държавния служител, а това безспорно е основанието за заплащане на обезщетение при незададено предизвестие и за неизползван платен годишен отпуск. В тази връзка представям и моля да приемете заповедта, по която основанието е цитирано от вещото лице, че на това основание заповедта за прекратяване на служебното правоотношение не следва да се прилага. Това е правен извод. Обезщетението на заведеното правно основание по чл.104, ал. 1 остава 10 738,90 лв., законната лихва върху него е 3197 лв. Това обезщетение следва да остане като дължимо на правното основание, на което е заведен искът. Самото вещо лице е цитирало в заключението си чл. 106. Защо го е приспадало? Моля да се вземе предвид изчислението на този правен въпрос, което е дадено в заключението - 10 738,90 лв. лихвата 3197 лв.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** - Работила съм основно по зададените въпроси от процесуалния представител на ищца. Тези въпроси включват: основното възнаграждение на лицето за съответен период да бъде съпоставено с основното възнаграждение на директорите на определените допълнителни две длъжности и да се изчисли размерът на обезщетението на ищцата, заради по -малката заплата, която е получавала. Това е изчислено. Представителят на ищцата говори за тези 5000 лв., преведени като обезщетение на ищцата към дата след нейното прекратяване на трудово - правните правоотношения. Питам главния счетоводител, за какво е това обезщетение и ми отговориха, че тя е напуснала и ѝ се дължи обезщетение. Аз не знам, за какво е платено това обезщетение, обаче е платено обезщетение. Тази констатация и тази премия не се отнасят към конкретните въпроси по отношение на изчисляване на обезщетението на ищцата. Размерът на обезщетението съм го взела от счетоводството без да влиза в моята компетентност, дали се дължи или не. Мога да представя документи, по които съм работила.

Адв. М. – Предлагам вещото лице да ги представи на съда, като документи, по които е работила и моля съдът да ги приеме. На какво основание е събрала две нововъзникнали директорски заплати, за да получи заплата, от която изчислява обезщетението на ищцата? Считам, че обезщетение на ищцата се дължи единствено за м. септември, когато е била на борсата и е получила 673,83 лв. В останалото време видно от справките и съпоставяйки всяка една от директорските позиции, които са възникнали на мястото на съкратената позиция, се вижда, че тя е получавала значително по-високо възнаграждение, отколкото са били възнагражденията на двамата директори – естествено поотделно, а не заедно, даже и с работата им по проекти, което смятам, че по никакъв начин не следва да се включва в определяне на основното възнаграждение, което е база за изчисляване на обезщетение. Освен това има задължително приложение на Наредбата за заплатите на държавните служители в администрацията – има нива на максимална заплата. Максималната основна заплата, която би могла да получи ищцата за м. юли, 2021 г. е 3850 лв. Заплатата, която тя е отказала да заеме позицията си е - 2185 лв., което трябва да е базата за изчисляване на обезщетението ѝ. В същото време видно от т. 4 от експертизата, мисля, че тя е получавала - 3100 лв., 4200 лв., 4400 лв. многократно надвишаващо заплатата към м. юли 2021 г. на новите директори.

Адв.К. – Сметката е проста и ясна, но е утежнена чрез това заключение. Обезщетението се прави и се присъжда на база на основна месечна заплата. Допълнителни възнаграждения и възнаграждения за проекти е неотнормено. Основната месечна заплата на едната длъжност от новите две длъжности - директор е 2980 лв. Основната месечна заплата на ищцата е 1008 лв. Разликата във възнаграждението е

1972 лв. Ищцата е останала без работа само едни месец и два дни. За този период съответно би следвало да ѝ се дължи заплата 2980 лв., колкото е заплата на директор на новосъздадената длъжност, но естествено се взима само едната заплата, а не и двете. Ищцата е счетоводител от висок ранг.

Адв. М. – Несериозно е да се сочи като основна заплата на директор - 1008 лв. В същото време същият работодател плаща над 2000 лв. по проекти. Участието в проекти считам, че е било част от трудовото възнаграждение и умишлено е изведено в отделно възнаграждение. Моля вещото лице да отговори: защо сте събирали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз съм работила само по задачите, които са ми зададени. В задача 4, на стр. 2 от експертизата има две точки, по които процесуалният представител настоява да се даде обезщетение на ищцата. Едната точка е обезщетение в размер на основната месечна заплата на посочените две директорски длъжности, в които е трансформирана съкратената. Аз реших да ги събера, защото тя е обслужвала двете дирекции. Тези обстоятелства наложиха това, което аз съм дала и подкрепям в този смисъл. От всички изчисления, които са направени, не се дължи обезщетение освен за един месец.

Адв. М. – Можете ли да кажете каква е максималната заплата, определена от Наредбата за заплатите на служителите от държавната администрация за нивото, което е заемала ищцата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Такъв въпрос нямам зададен към експертизата. Бих могла, но трябва да прочета допълнително.

Адв. М. – Какъв смятате, че е размерът на основната заплата, определен към момента на признаване на уволнението за незаконно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Посочила съм го в експертизата на стр. 6 - 2185 лв. Това е сумата, която съм цитирала.

Адв. М. - Моля да ми дадете възможност да поставя допълнителни въпроси. Моля да се допусне допълнителна задача към вещото лице: какви са определените минимални и максимални основни заплати от Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация за нивото на директор –длъжността, на която е възстановена ищцата към датата на възстановяване. Считам, че в тази Наредба заплатите са определени „от“ „до“ и с определени нива, точки. Няма допълнителни възнаграждения по проекти, няма прослужено време. Директорските нива на различните нива в администрацията са на различни минимума и максимуми. Моля да допуснете такава допълнителна задача.

По отношение на декларацията за допълнителното възнаграждение на вещото лице, моля в случай, че определите допълнително внасяне на депозит, същият да бъде изцяло за сметка на жалбоподателя, доколкото всички въпроси поставени в експертизата са почти изцяло негови. Ние сме поставили един въпрос.

Адв.К. – Оспорвам изцяло заключението на вещото лице. Моля да назначите друго вещо лице, което да направи ясно и компетентно заключение, защото това е един абсолютен хаос. Не може в последния момент вещото лице да представя допълнение към заключението си, с което намалява и обезличава обещанието.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство.

НЕ ПРИЕМА представеното заключение на вещото лице Д. по допуснатата ССчЕ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото М. Р. Н. – Г., на която делото да се предостави за представяне на заключение по допуснатата ССЧЕ по поставените задачи, както и на допълнително формулирания въпрос в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 23.11.2022 г., от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:03 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: