

Протокол

№

гр. София, 28.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7279** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ш. А. – редовно призован, явява се лично и с определения по реда на ЗПП от САК за процесуален представител АДВ. П..

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА адв. П. за процесуален представител на жалбоподателя Ш. А..

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

Явява се назначеният преводач от пазу език А. А. Х..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П.: Поддържам жалбата.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 87 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Ш. А., гражданин на П. срещу Решение № 1755/10.07.2020 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на чужденеца е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. П.: Запознат съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото, включително и представената с молба от 10.09.2020 г. актуална справка, относно общото положение в П..

АДВ. П.: Моля да се даде възможност на жалбоподателя да даде обяснение.

ЮРК. П.: Не възразявам.

СЪДЪТ на основание чл. 176 от ГПК

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да даде обяснение, като го

ПРЕДУПРЕЖДАВА за последствията, ако не отговори на дадени въпроси. Обстоятелството, за което е зададен въпросът ще бъде прието, че съществува.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: В България съм от 2016 г. Дойдох в България нелегално. Напуснах П., както вече съм посочил. В П. имах хомосексуална връзка с мой съученик. Когато баща ми разбра – той беше много ядосан, а майка ми режеше спанак. Баща ми взе ножа от нея и искаше да ме убие. Майка ми искаше да ме защити и тя падна. Аз избягах от къщи и отидох в И.. В И. влезнах легално – взех виза. Два дни след събитието взех виза. Междувременно бях в много Европейски страни като С., Италия, А., Франция, Ч.. От Франция ме върнаха тук. Нямахте други причини да избягам, освен заплахите от баща ми. Само мога да допълня, че с вуйчовците си имах проблем, защото баща ми им е казал, че аз съм убил майка ми.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П.:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Ако се върна в П., наказанието ми за

хомосексуална връзка е убийство. Така се проповядва не само от баща ми, но и от религиозните водачи. Не мога да кажа, дали баща ми лично ще ме убие, но той би могъл да даде пари на други хора, които да ме убият, защото той е казал, че аз съм убил майка ми.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П.:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Баща ми държеше „К.“ и с него ме заплаши, след това започна да стреля по мен. Аз започнах да бягам, при което паднах и си ударих главата, но успях да стана и продължих. Отзад на главата имах голяма подутина. През 2016 г. излязох от П.. Влязох в България 2017 г., не помня кой месец. Подадох молба девет-десет дни, след като влязох в България, но преди това се криех в гората. Когато ме хванаха полицаите – тогава подадох молба. Имам документ, че съм [дата на раждане] , а ДАБ са приели друга дата погрешно.

Съдът служебно констатира, че като ответник е конституиран председателят на ДАБ. В случая оспореното решение е издадено от заместник-председателя на ДАБ, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник към настоящото дело председателя на ДАБ.

КОНСТИТУИРА като ответник заместник-председателя на ДАБ.

ЮРК. П.: Не възразявам по нередовното призоваване на заместник-председателя. Аз имам пълномощно да го представлявам и него. Ще се ползвам от доказателствата, събрани до момента по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и да върнете преписката за ново разглеждане. В конкретния случай, следва да съобразите практиката на СЕС, а именно дела № 199 и № 201/2012 г. В тях определението за определена социална група могат да попаднат и лица, с хомосексуална ориентация, ако в страната на произход биват третираны по начина, различен, спрямо другите социални групи. Доколкото и от новата справка и изложеното в днешното съдебно заседание е установено, че в П. има действително цялостно негативно обществено отношение към лицата, с различна сексуална ориентация и доколкото беше установено, че има такива факти. Моля за препис от протокола.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по мотиви, изложени в решението. Бежанската история не е достоверна и не представлява основание за предоставянето му на закрила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Нищо друго не искам. Аз съм млад и имам възможност да продължавам висшето си образование. Моля да ми дадете статут за да мога да живея и да имам бъдеще.

Съобразявайки участието на преводача А. А. Х., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 65 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на адв. П..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: