

# РЕШЕНИЕ

№ 10466

гр. София, 17.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 26.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4434** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от Административнопроцесуалният кодекс във връзка с чл. 220 от Закона за митниците.

Настоящото производство е второ по ред, след като с Решение № 4818/17.04.2024 г. на Върховния административен съд, 8-мо отделение, по адм. дело № 219/2024 г., е отменено Решение № 6290/25.10.2023 г. постановено по адм. дело № 4719/2021 г. по описа на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд, като са дадени конкретни указания.

Образувано е по жалба от търговско дружество „Милки Груп Био“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – гр. С., район „И.“ ул. „А.. М. П.“ № 22а, представлявано от П. Д. П. чрез процесуалния му представител адвокат С. Ж. срещу Решение № 32-123416/16.04.2021 г. на директора на ТД „С. морска“, понастоящем – ТД „Митница В.“ към Агенция Митници.

В жалбата се посочва, че оспореното решение е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон. Твърди се, че заявеният от него тарифен код, посочен в митническата декларация на дружеството на внесените стоки е незаконосъобразно променен от 1511 909900 на 1517 909990. Жалбоподателят счита за неправилна констатацията на административния орган, че декларираната стока представлява „палмов шортънинг“, като за да постанови оспореният резултат административният орган неправилно е разширил обхвата на тарифната позиция, посочена от жалбоподателя, като са добавили допълнителен критерий- т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в Комбинираната номенклатура/КН/ и в забележките към нея, нито фигурира американският метод, който митницата е приложила за изследване на пробата.

Сочи се, че т.нар. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки към

Хармонизираната система /ОБХС/, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. Позовава се на решение на СЕС в тази посока.

Претендира също така, че оспореното решение е издадено изцяло на база на неправилните констатации и заключения, направени с експертизите на Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ при Централно митническо управление на Агенция „Митници“. Счита за неверни констатациите, че палмовото масло има две фракции– твърда и течна, които са в равни количества. Според жалбоподателя палмовата мазнина е твърда маса, която може да съдържа течни фракции, но в никакъв случай те не са разделени по начина, по който приема митническата лаборатория. Сочи, че използваният метод АОСС чрез перитрометър може да даде резултат само по определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силновискозни проби, т.е. – твърдостта на продукта, но не и да определи вносната стока като „шортънинг“. но не и на материали като „шортънинг“. Предвид факта, че този метод е американски, следва да бъде представена методологията на изследването по него, тъй като се твърди, че разтопената маса не връща твърдата си структура за 90 минути при 25 градуса, като в тази връзка от съществено значение е количеството на разтопената проба и времето за нейното втвърдяване. Според жалбоподателя няма и утвърдена методология за изследване, поради което митническата лаборатория е разработила своя такава, но същата не отговаря на методологията, описана в приложения стандарт и материалите, ползвани за неговото изготвяне. Изтъква, че посоченият американски метод на изследване не е посочен като приложим в самата митническа тарифа.

Моли оспореното решение да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендира разноски за трите съдебни инстанции. Към момента на изготвяне на съдебното решение не са представени писмени бележки.

Ответникът – директор на Териториална дирекция Митница – В., чрез юрк. Ш. оспорва жалбата като неоснователна. Представя и становище по жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение и в условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на претендирания размер за адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата  
Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

На 08.09.2020 г. с митническа декларация (МД) с MRN 20BG002005037865R2, „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК] е декларирано за режим „допускане за свободно обращение“ пред МП Пристанище В. стока „палмова мазнина OKI brand-3528 колета x 20кг. нето тегло“, нето тегло – 70560 кг, бруто тегло – 73100,16 кг, код по Т. [ЕГН] със ставка на митото по отношение на трети страни -9% декларирана по фактурна стойност 49392щ.д. с държава на износ – М.,деклариран произход – М..

Към митническата декларация за допускане в режим „свободно обращение“ са приложени фактури от 23.07.2020 г.,опаковачен лист от същата дата, коносамент от 22.07.2020 г., сертификат за произход №03743/30.07.2020г.,анализен сертификат от 23.07.2020 г. за партида 16603А,здравен сертификат № 8636/23.07.2020 г., фактури за извършено плащане на транспортни и други разходи. Като изпращач в митническата декларация е посочено дружеството NGO CHEW HONG EDIBLE OIL PTE LTD,С..

От стоката, декларирана първоначално за режим „митническо складиране“ с декларация от 03.09.2020 г. са взети проби за проверка тарифно класиране, за което е съставен протокол за взимане на проба № 81/08.09.2020 г., като пробите са изпратени до Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ с нарочно писмо и заявка за анализ регистрирана в ЗМЛ с вх. № 35-

11.09.2020 г.

Резултатите от изследването обективирани в нарочна експертиза са изпратени в ТД С. морска/сега Митница-В./ с писмо от 03.02.2021г., като с писмо от 09.02.2021г. е получено и становище от Дирекция „Митническа дейност и методология“, относно тарифното класиране на стоката в КН на ЕС.

Въз основа на така представената експертиза с оспорения административен акт - Решение № 32-123416/16.04.2021 г. на директора на ТД „С. морска“, понастоящем – ТД Митница В.“ към Агенция Митници е прието, че пробата представлява пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25°C с хомогенна структура и гладка кремообразна структура, термично стабилна, без разслояване с млечно бял до бледо жълтеникав цвят и неутрален мирис на растително масло.

Като е посочил, че декларираният с декларацията от 08.09.2020г. код от позиция 1511 на КН обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени, докато процесната стока представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, което освен рафиниране е претърпяло допълнителна необратима обработка за модификация на кристалната структура /текстуриране/, директора на ТД Митница – В. е извършил корекция на митническата декларация като е определил кода по КН да се чете 15179099, код на стоката по Т.-90, определил е основа за изчисляване публичните вземания за ДДС и Мито с определен изчислен и дължим размер, определил е начислените и взети под отчет суми и установил размер на публични задължения за досъбиране изразяващи се в сумата от 6069,75лв. задължение за вносно мито и ДД в размер на 1213,95лв., ведно с лихва за забава върху размера на дължимите вземания.

В изпълнение на указанията, дадени с Решение № 4818/17.04.2024 г. на Върховния административен съд, 8-мо отделение, по адм. дело № 219/2024 г. по настоящото дело бяха изслушани две съдебно-технически експертизи – от вещо лице инж. химик Г. и от вещо лице гл. ас. д-р Ц. Сарафска. Заключениета на вещите лица са изготвени по писмени данни / всички приети от съда доказателства/, предвид факта, че към момента на допускане до изслушване на съдебно –техническите експертизи от съда, срокът на годност на иззетите проби от внесения продукт е изтекъл и резултатът от изследването му би бил компрометиран.

Вещото лице – инж. химик Г. е направила заключение /л. 234/, че на база представената по делото документация и извършените анализи, пробата на продукт, предмет на внос по митническа декларация с код MRN 20BG002005037865R2/08.09.2020 г., декларирана от жалбоподателя като „палмова мазнина OKI brand 3528“, не е претърпяла допълнителна преработка – текстуриране. Вещо лице Г. е посочила също кои конкретно признаци и обективни характеристики притежава продуктът съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или главите от Общите правила за тълкуване на Комбинирана номенклатура (КН) на ЕС.

Вещо лице гл. ас. д-р Ц. Сарафска е направила заключение /л. 260/, че продуктът, предмет на внос по митническа декларация MRN 20BG002005037865R2/08.09.2020 г., притежава следните конкретни признаци и обективни характеристики, релевантни за класиране по КН на ЕС: представлява растителна хранителна мазнина; има стабилна втвърдена до пластична консистенция при 25 °C; притежава хомогенна текстура и измерима пенетрация; претърпял е физично модифициране чрез текстуриране, водещо до промяна на полиморфната структура; и функционира като подготвена хранителна мазнина (шортънинг). Тези характеристики следва да бъдат отчетени при тарифното му класиране съгласно Общите правила за тълкуване и забележките към глава 15 от КН на ЕС.

По делото са представени и приети като доказателства документите, съдържащи се по адм. дело

№ 4719/2021 г. по описа на АССГ в т.ч. административната преписка по издаването на оспорения акт.

С молба от 30.05.2024 г. /л. 26/ ответникът представя допълнително следните писмени доказателства - работна аналитична процедура РАП\_66 „изследване за доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация“, свидетелство за калибриране № 124-ИД/13.11.2020 г., официален метод СС 16-60 – опростени методи за тестване на твърдостта на текстура, опростени методи за тестване на твърдостта на текстурата на растителните мазнини ведно с превод, извлечение от електронната страница на производителя NGO CHEW HONG на палмова мазнина ОКІ, в уверение на това, че процесната стока представлява „шортънинг“, ОБХС. По делото са приети още представени писмени доказателства от ответника с писмо от 19.02.2026 г. /л. 266/ и такива от жалбоподателя с молба от 26.02.2026 г. /л. 271/.

Допълнително с писмо от 15.10.2024 г. /л. 95/ по делото от директора на дирекция „Централна митническа лаборатория“ са представени още заверено копие на документ от система за управление ФК-711-2 „Протокол за резултати“, заверени копия на графични резултати то инструментални методи снимка на пробата преди стопяване и след пълното стопяване, охлаждане и рекристализация, разпечатка от интернет страница на производителя на процесната мазнина – 4 листа.

С молба от 07.04.2025 г. /л. 163/ са представени още следни писмени доказателства: протоколи за резултати-заявка № 00035\_11.09.2020 г. ведно със снимка и справка за продукт, служебна бележка ведно с приложения: Сертификат за анализ от 23.07.2020 г., здравен сертификат № 8636/20/23.07.2020 г., работна процедура „Проверка на термохигрометър“ от 01.11.2023 г. и от 01.11.2024 г., Свидетелство за калибриране № 20К/09.11.2020 г. на уред за измерване на температура и относителна влажност на въздуха.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от активно легитимирано лице срещу подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт съгласно чл. 220, ал. 2 от ЗМ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Обжалваният акт е издаден от директор на Териториална дирекция С. морска към Агенция „Митници“, който притежава качеството „митнически орган“ по смисъла на член 5, т. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (по-нататък Регламент (ЕС) № 952/2013). Към датата на издаване на обжалваното решение -16.04.2021 г., същият спада към митническата администрация на Република Б., която отговаря за прилагането на митническото законодателство, както и има качеството на орган, оправомощен съгласно националното законодателство да прилага определени митнически законодателни разпоредби. В чл. 19, ал. 1 от ЗМ изрично е предвидено, че решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции, а според ал. 7 на същия член, решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго.

Обжалваният административен акт – Решение № 32-123416/16.04.2021 г. на директора на ТД „С.

морска“, понастоящем ТД Митница В., е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложение на фактическите и правни основания за доначисляване на публични задължения.

При издаването му са спазени административнопроизводствените правила, като жалбоподателят е уведомен надлежно за започналото административно производство и му е предоставена възможност да вземе становище по направените констатации от митническият орган.

Относно съответствието на административния акт с материалния закон и неговата цел, съдът съобрази следните факти и обстоятелства:

Спорът по делото се свежда до това дали декларираната стока следва да се тарифира по позиция [ЕГН] от Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 15179099 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

При действието на чл. 170, ал. 1 от АПК в тежест на митническият орган е да установи характеристиките и качествата на внесената от "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД стока, които дисквалифицират позиция 1511 и са основание за класирането ѝ в позицията от разпоредителната част на решението му – 1517.

В случая са приложими Регламент № 952/2013 г., Делегиран Регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническият кодекс на Съюза (наричан по-долу само Делегираният Регламент или делегиран Регламент № 2015/2446) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-долу само Регламентът за изпълнение или Регламент за изпълнение № 2015/2447). В решение на СЕС от 15.06.2023 г. по дело С-292/2022 г. е дадено следното тълкуване: 1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка. 2) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I

на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН - § 1 – „текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите". Според § 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание.; б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Практиката на СЕС сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. 27, 28 и 29 от Решение на Съда (пети състав) от 11 януари 2007 година по дело C-400/05 (B. A. S. Trucks BV срещу Staatssecretaris van Financien), както и т. 38 от решение по дело C-292/22, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта.

В настоящия случай декларираният от дружеството код по КН е [ЕГН] /поле 6/14 от МД/, към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностно активни вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по КН е [ЕГН] - по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516.

Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргаринът и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 15. 16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат

предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15. 16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас, течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по-напреднала обработка, чрез емулгиране, избистряне, текстуриране или други начини, т. е. дали е бил обработен „физически“, без да е химически модифициран (видоизменение на текстурата или на кристалната структура).

Съобразявайки тълкуването на СЕС, дадено в решение С 292/2023 г., съгласно което запитващата юрисдикция е тази, която следва да реши кой е най подходящият метод за определяне на съществените за класирането на съответните продукти техни характеристики (също т. 54 и т. 55 от решение от 12.06.2014 г. по дело С-330/13, Л. Н. Б.), съдът съобразява за годен и меродавен методът използван от ЦМЛ. В обяснителните бележки към КН за позиции 1511 и 1517 няма изискване за прилагане на конкретен метод за изследване на обективните характеристики на продуктите. Съгласно т. 53 от решението на СЕС дело С-292/22, дори такъв да беше посочен, той не следва да се счита за единствено приложим. В този смисъл е и практика на ВАС, изразена в Решение № 10137/25.10.2023 г. по адм. д. № 7067/2022, Първо отделение, Решение № 9768/17.10.2023 г. по адм. д. № 2293/2022 г., Осмо отделение, Решение № 10121/25.10.2023 г. по адм. д. № 7030/2022 г., Първо отделение и др.

Съгласно т. 46 от решението на СЕС по дело С-292/22, за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

Съгласно митническата лабораторна експертиза, изготвена в Централна митническа лаборатория процесният продукт – „палмова мазнина OKI brand“ представлява палмов шортънинг, съставен само от рафинирано палмово масло, химически непроменено и получен чрез допълнителна обработка – „текстуриране“. Изследването, проведено от ЦМЛ е научно обосновано. Извършено е чрез измерване с панетрометър, съгласно стандартен метод АОСС Сс16-60, като е установено, че консистенцията на изследваната проба има стойност  $182 \text{ g/cm}^2$  -стойност, характерна за пластични мазнини, шортънинги и маргарини.

Следва да се отбележи, че ЦМЛ е специализирана да извършва изследвания, които да осигурят

обективни данни от измервания, за да се определят обективните характеристики на стоките, във връзка с изискванията и критериите за класиране в Комбинираната номенклатура на ЕС. В подкрепа на констатираното от ЦМЛ по делото са представени двете форми за оценка – визуална оценка /снимка/ и определяне на консистенцията на пробата чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод АОСS Ссб-60. Изследвана е твърдостта на пробата в първоначалното ѝ състояние, след топене и след постепенно изстиване. Изследването е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди и чрез научно обоснован и обяснен метод.

Наред с изготвената експертиза от ЦМЛ, в подкрепа на установеното от административния орган са представени редица писмени доказателства в т.ч. Протокол за резултати по заявка № 00035\_11.09.2020 г. /л. 166/, от който е видно, че изследването на контролни проби от процесния продукт в извършено в посочения от производителя срок на годност. Представено е също извлечение от електронната страница на производителя NGO CHEW HONG /л. 76/ на палмова мазнина ОКI, видно от която процесната стока представлява именно „шортънинг“.

Последното се констатира и от приетото по настоящото дело заключение на вещо лице гл. ас. д-р Ц. Сарафска /л. 260/, макар съдът да отчита, че същото е изготвено единствено на база писмени документи, налични по делото. Според вещото лице процесният продукт притежава следните конкретни признаци и обективни характеристики, релевантни за класиране по КН на ЕС: представлява растителна хранителна мазнина; има стабилна втвърдена до пластична консистенция при 25°C; притежава хомогенна текстура и измерима пенетрация; претърпял е физично модифициране чрез текстуриране, водещо до промяна на полиморфната структура; и функционира като подготвена хранителна мазнина (шортънинг). Вещото лице е посочило, че тези характеристики следва да бъдат отчетени при тарифното му класиране съгласно Общите правила за тълкуване и забележките към глава 15 от КН на ЕС.

Жалбоподателят в хода на делото с молба от 26.02.2026 г. /л. 271/ оспорва заключението на вещо лице Сарафска с аргумент, че вещото лице не притежава необходимите специфични познания и опит, което съдът не приема за основателно. Вещото лице фигурира в Обединен списък на специалистите, утвърдени за вещи лица от комисията по чл. 401, ал. 1 от Закона за съдебната власт за съдебния район на Софийския градски съд за 2023 г., Издаден от министъра на правосъдието, обн. ДВ. бр.6 от 20 Януари 2023г. Клас 7 „Експертизи на материали, вещества и изделия”, 7.1. Съдебно-химическа експертиза, издаден от министъра на правосъдието. Следователно отговаря на изискването на чл.7, ал.1, т.2 от Наредба №Н-1 от 14.02.2023г за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от Министъра на правосъдието /Обн. ДВ. бр.18 от 24 Февруари 2023г., изм. и доп. ДВ.бр. 103 от 6 Декември 2024г/.

Защитната теза на оспорващото дружество се гради основно на възражения във връзка с използвания при митническата експертиза метод, които настоящата инстанция счита за неоснователни. Според заключението на инж. химик Г. по приетата по делото съдебно-химическа експертиза /л. 234/, пробата на продукт, предмет на внос по митническа декларация с код MRN 20BG002005037865R2/08.09.2020 г., декларирана като „палмова мазнина ОКI brand 3528”, не е претърпяла допълнителна преработка – текстуриране, не дават основание за игнориране на резултатите от митническата лабораторна експертиза по същество не ги оборват. Становището на вещо лице Г., че използваният от ЦМЛ метод не може да определи вида и текстурата на стоката, а само нейната твърдост, не е в състояние да опровергае резултатите от изследването. Заключение се базира единствено на извършен анализ на методите, с които това трябва да бъде установено, без изследване на контролната проба.

В тази връзка следва да се вземат предвид тълкуванията в т. 52 в решението на СЕС по дело № С-292/22, според които дори да има утвърден останда̀рт или методика за доказване дали палмовото масло е претърпяло допълнителна обработка или текстуриране, той не следва да се счита за единствено приложим, още повече че в обяснителните бележки към КН за позиции 1516 и 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите. Наред с това, в т. 54 от решението на СЕС изрично е посочено, че в правомощие на митническите органи е да изберат подходящия метод за изследване на продукта при условие, че той може да доведе до резултат, който да е в съответствие с КН. СЕС е посочил в решението си, че нито в КН, нито в обяснителните бележки към нея не е посочен специфичен метод на изследване, поради което преценка на митническите органи е кой метод да използват, за да се доведе до съответстващи с КН резултати. Затова въпросът с методите на изследване, на които се акцентира в заключението на вещо лице Г., не следва да се взема предвид.

Обработката на продукта е доказана от експертизата на ЦМЛ, като именно тя е изготвила заключенията въз основа на изследване на контролни проби, които не са били налични на експертите, назначени по делото. Още повече, че така направените констатации се подкрепят от приетите по делото от ответника писмени доказателства.

От съвкупната преценка на събраните по делото доказателства следва, че внесената от "Милки Груп Био" ЕАД стока по митническа декларация с код MRN 20BG002005037865R2/08.09.2020 г., представлява палмов шортънинг и правилно с оспореното решение митническият орган е класирана с код по КН 1517 90 99, а не с посочения от жалбоподателя код 1511 90 99. В горния смисъл съдът съобрази актуалната практика на ВАС на РБ - , решение № 1402/10.02.2026г. по адм.дело № 9940/2025, решение № 568/20.01.2026 г. по адм.дело № 10935/2025 г., решение № 7287 от 12.06.2024 г. по адм. дело № 12244/2023 г.; решение № 8542 от 09.07.2.2024 г. по адм. дело № 3103/2024 г.; решение № 8538 от 09.07.2024 г. по адм. дело № 3426/2024 г.; решение № 6819 от 04.06.2024 г. по адм. дело № 2265/2024 г.; решение № 10121 от 25.20.2023 г. по адм. д. № 7030/2022 г. и решение № 9768 от 17.10.2023 г. по адм. д. № 2293/2022 г. всички по описа на ВАС на РБ.

По изложените съображения оспореният акт е законосъобразен и не са налице основания за неговата отмяна, поради което обжалването следва да бъде отхвърлено.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, на ответника следва се присъди юрисконсултско възнаграждение за настоящата съдебна инстанция, а на осн. чл. 226, ал. 3 от АПК се дължат и направените разноски пред Върховния административен съд по адм. дело № 219/2024 г. При съобразяване на приложимата разпоредба на и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, както и правната и фактическа сложност на казуса, дължимият размер за всяка от двете съдебни инстанции съдът определя в размер на 200 лв. или общо 400 лв. Предвид влизането на Република Б. в еврозоната от 01.01.2026 г., сумата следва да бъде изчислена по курса на БНБ за едно евро - 1.95583 лева, или 204.52 евро.

**Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен съд София-град, III отделение, 61 състав,**

#### **Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № 32-123416/16.04.2021 г. на директора на ТД „С. морска“, понастоящем – ТД „Митница В.“ към Агенция Митници.

ОСЪЖДА „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенция "Митници" разноски по делото в размер на 204.52 евро (**двеста и четири евро и петдесет и два цента**).

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от

съобщаването му на страните.

**Съдия:**