

Протокол

№

гр. София, 15.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева
Мариета Райкова**

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1564** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. С., редовно призован, не се явява, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ ГР. С., ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ДИРЕКТОРА, редовно призован, не се явява, не се представлява.
СГП редовно призована, представлява се от прокурор Стоян Димитров.
СЪДЪТ констатира, че от двете страни са постъпили становища, във връзка с предмета на делото.

ПРОКУРОР Д. – Моля преди даване ход на делото, моля да съобразите факта, че съдия по едно от цитираните в жалбата административни дела, а именно дело № 5347/20 г. е съдия В. К., която е член на настоящия състав. Моля, уважаемият разширен състав да прецени, дали не са налице основания на само отвод на състава, респективно на съдия К.. С оглед ненакърняване на безпристрастността и обективността на съдебния състав.

Настоящият състав на съда като прецени, че производството по делото е по чл. 304 от АПК – неизпълнение на задълженията на ГДИН, произтичащи от съдебно решение и предмет на съдебен контрол е Определение на Зам. председателя на съда с такъв предмет, както и че за решаването на правния спор са неотнормирани фактите и обстоятелствата, изложени в мотивите на Решение № 4740/11.07.2022 г. по адм. дело № 5247/2020 г. и няма да се накърни правото на ефективен процес по чл. 6 от ЕКПЧ. По двете дела не са предмет на преценка идентични факти и обстоятелства, касае се за различни по предмет съдебни производства и поради това не са налице основания за отвод. В този смисъл е и съдебната практика на ВАС по чл. 22, т. 5 от ГПК, тъй като член на съдебния състав не е взел участие в друга фаза на съдебното производство. При тези обстоятелства настоящият касационен състав намира, че не са налице основания за отвод,

поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА частната жалбата.

ДОКЛАДВА отговор на частната жалба.

ДОКЛАДВА Разпореждане на съда.

ДОКЛАДВА служебно приложените по делото Решения по административните дела както следва: адм. дело № 5347/20 г. и адм. дело № 9775/22 г., както и Разпореждане по адм. дело № 7048/25 г., всички по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА становище ОТ 05.05.2026 г. на ГДИН с приложения писмени доказателства, свързани с изпълнително производство на НАП - връчени на частния жалбоподател.

ДОКЛАДВА искания от частния жалбоподател, постъпили на 15.05.2026 г. в два еднообразни екземпляра.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 15.05.2026 г. от юрк. Д. – процесуален представител на ГДИН за невъзможност да се яви в днешното съдебно заседание.

ПРОКУРОР Д. – Не съм запознат с исканията, постъпили от частния жалбоподател.

СЪДЪТ ПРЕКЪСВА съдебното заседание по делото и дава възможност на прокурор Д. да се запознае с постъпилите искания от частния жалбоподател.

СЪДЪТ ВЪЗОБНОВЯВА производството по делото в 14.23 ч. с участието на същият съдебен състав - съдебен секретар и прокурор.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА също, че до този момент не се явяват частният жалбоподател и ответника.

ПРОКУРОР Д. - Считам искането за спиране на производството за неоснователно. Няма пречка делото да бъде разгледано.

СЪДЪТ НАМИРА искането за спиране на съдебното производство за неоснователно. Предмет на проверка е Определение № 40789/05.12.2025 г. и претенцията на частния жалбоподател за неизпълнение на съдебен акт. Обстоятелството дали дължи или не глоби по образувани срещу него производства от НАП е неотнормимо, а в случай, че са платени без основание частният жалбоподател има друг ред за защита по чл. 129 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс за възстановяване на дължимо платеното, в това число с изтекли лихви. Също така в чл. 154а от АПК няма предвидено основание за спиране на съдебно производство до приключване на административно производство. Искането освен неотнормимо е и недопустимо по смисъла на чл. 154, ал. 1 от АПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на М. М. С. за спиране на съдебното производство по делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се приемат представените доказателства от ответника.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените писмени доказателства от ответника по частната жалба,

приложени към процесуална молба от 05.05.2026 г.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено, с оглед правния му предмет, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ПРОКУРОР Д. – Считам подадената частна жалба срещу Определение на Зам. Председателя на АССГ за неоснователна и недоказана. Намирам самото Определение за правилно и законосъобразно, отговарящо на всички материални и процесуални норми, поради което следва да бъде оставено в сила.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЕКРЕТАР: