

# РЕШЕНИЕ

№ 5510

гр. София, 27.09.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в закрито заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **4689** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 251 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Образувано е по жалба от З. А. К. и И. А. К. срещу Заповед № СОА22-РД40-30/28.03.2022 г. на Кмета на Столична община, с която на основание чл.25, ал.2, във връзка с чл.21, ал.1 и чл.25, ал.1 от ЗОБС се отчуждава ПИ с проектен идентификатор 6134.2821.2631 /незастроен/, с площ от 86 кв.м., представляващ реална част от ПИ с идентификатор 6134.2821.923 по КККР, във връзка с реализацията на обект „ [улица] по плана на м. НПЗ „О.“ и съседни жилищни територии“, район „В.“, [населено място], съгласно действащ подробен устройствен план, одобрен със Заповед № РД-09-50-1179 / 02.10.2006 г. на Главния архитект на С., Решение № 40 по Протокол № 24 / 30.03.2001 г. на Столичен общински съвет и Решение № 147 по Протокол № 40 / 18.07.2002 г. за поправка на ЯФГ, предвиждащ изграждането на обект – публична общинска собственост, и се определя размер на обезщетение от 11 051,86 лв. или по 5 525,93 лв. за всеки съсобственик.

По делото е постановено решение № 4468/30.06.2022 г., с което жалбата е отхвърлена. Решението е влязло в сила на 30.06.2022 г.

С молба от 27.07.2022 г., жалбоподателите са поискали от съда, на основание чл. 176 АПК да допълни решението си, като в него да бъде посочено на коя дата е направено искането по чл. 128 АПК и на коя дата е образувано делото. Да се посочи правното основание за ответник да е конституиран ДНСК, към МРРБ, както и че са направени два броя искания по чл. 151 ГПК, след двете открити съдебни заседания, без произнасяне. Да се посочи постановеното по дело № 1407/1999 г. на СГС, заповед № 3/98 г. и № 87/99 г. на началника на ДНСК са нищожни.

Искането за тълкуване на решение № 4468/30.06.2022 г. е съобщено ответника Кмета на Столична община, който в предоставения едноседмичен срок е взел становище за недопустимост на искането, тъй като решението е изпълнено.

Съдът намира, че искането за тълкуване на решението не следва да се разглежда в открито съдебно заседание с призоваване на страните, поради което такова не е провеждано.

Настоящият съдебен състав намира искането за недопустимо, алтернативно и за неоснователно. На основание чл. 251 ГПК, приложим на основание чл. 144 АПК споровете по тълкуване на влязлото в сила решение се разглеждат от съда, който го е постановил. На основание алинея 2 от същата разпоредба, не може да се иска тълкуване, след като решението е изпълнено.

С решение № 4468/30.06.2022 г., постановено по настоящето дело, жалбата е отхвърлена като неоснователна. В мотивите на обжалваното решение е записано „Разгледана по същество, жалбата е основателна“. След това са изложени мотиви за неоснователност на жалбата, като съдът е приел, че макар оценката, изготвена от административния орган да е незаконосъобразна, то сумата, която се установява от съдебната експертиза като равностойно парично обезщетение е по-ниска от определената от органа в заповедта. Поради това е приел, че не следва да се влошава положението на жалбоподателите и е отхвърлил жалбата. Като заключение, преди диспозитива на решението е отразено следното: „Жалбата като неоснователна, следва да бъде оставена без уважение“.

Към становището от ответника по искането за тълкуване е представено извлечение от сметка в Общинска банка АД, от които се установява, че по сметка на жалбоподателите е преведена сумата от 5 525,93 лв. за всеки един от тях, на 30.8.2022 г. От това се установява, че решението е изпълнено.

Тъй като от представените доказателства се установява, че решението е изпълнено, то искането за тълкуване към настоящия момент е недопустимо. Действително към датата на подаване на молбата, искането е било допустимо, но към настоящия момент, решението е изпълнено, сумите по него са преведени по сметки на жалбоподателите и съответно искането е недопустимо.

Дори да се приеме, че искането е допустимо, то същото е неоснователно. Действително е налице записано „Разгледана по същество, жалбата е основателна“, но след това са изложени мотиви за неоснователност на жалбата, като е мотивирана причината за това, мотивирано е защо оценката на органа е незаконосъобразна, но пък оценката от съдебната експертиза е за по-ниска стойност на имота, което означава, че ще се влоши положението на жалбоподателите. В крайна сметка е изложено заключение, че жалбата като неоснователна, следва да бъде оставена без уважение. Този извод съответства на отразената в диспозитива на решението воля на съда.

Поради изложеното искането за тълкуване е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

Мотивиран от горното и на основание чл. 251 ГПК, вр. чл. 144 АПК, Административен съд, С. град, II отд., 30 състав

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** молбата от З. А. К. и И. А. К., на основание чл. 251

ГПК за тълкуване на решение № 4468/30.06.2022 г., постановено по адм.д. № 4689/2022 г. на АССГ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и неподлежи на обжалване.

СЪДИЯ: