

РЕШЕНИЕ

№ 4554

гр. София, 11.08.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.07.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Ралица Мравкова, като разгледа дело номер **5569** по описа за **2020** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на И. Г. Н. срещу решение № 12516/20 от 14.01.2020 г. по НАХД № 19833/2018 г. на СРС, НО ,115 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № 42-00001285/28.06.2018 г., издадено от и.д Началник на ОО АА-С., с което на И. Г. Н. е наложена глоба в размер на 1 500 лв. на основание чл. 178а, ал. 7, т. 1, предл.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл. 43, ал. 1, т. 1 б. „б“, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията /МТИТС/.

В касационната жалба са изложени доводи за незаконосъобразност на постановеното от СРС решение и постановяването му при съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се нарушение на императивните разпоредби на чл.42, т.4 и съответно – чл 57, ал.1, т.5 от ЗАНН, като по-конкретно не били посочени датата и мястото на извършване на нарушението, както и обстоятелствата при които било извършено. Това водело до ограничаване на възможността на нарушителя да разбере в какво точно е обвинен, да прецени има ли извършено нарушение в съответствие с материалния закон и дали правилно е квалифицирано същото и правилно ли е била приложена санкционната норма. Това от своя страна касаело преценка относно

сроковете по чл. 34 ЗАНН- в тази връзка се твърди изтичане на тримесечния срок по чл. 34, ал.1 ЗАНН, което било съществено процесуално нарушение и основание за отмяна на обжалваното НП. Моли се същото да бъде отменено, като бъде отменено и издаденото НП. Подробни съображения се развиват в писмени бележки по съществуването на спора.

Ответникът – началникът на областен отдел „Автомобилна администрация“, редовно призован, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, чрез представителя си, счита касационната жалба за неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Въз основа на събраните по делото доказателства, СРС е приел за установено от фактическа страна следното: На посочената в НП дата- 14. 02. 2018г. на основание чл.189, ал.1 и ал.12 ЗДВП от контролните органи ИА „АА“ била извършена проверка на дейността в пункт за извършване на периодични прегледи на ППС по Наредба № Н - 32 от 16.12.2011 г. на МТИТС за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на ППС, в който жалбоподателят работел като председател на комисия от технически специалисти, извършващи технически прегледи по Наредбата. В хода на проверката били проверени документи за извършваната в пункта специализирана дейност по Наредба № Н - 32/2011 г., вкл. протокол от 14.10.2017г. за извършен с участието на жалбоподателя, като председател на комисията, периодичен технически преглед на ППС с рег. [рег.номер на МПС] . Извършена била също проверка за изпълнение на изискването на действащите към тази дата чл. 43, ал.1, т. 1, б. „б“ вр. чл.30, ал.1, т.4 от Наредба № Н – 32/2011г. при извършването на периодичните прегледи да се представя документ за платен годишен данък за превозните средства по чл. 60 ал. 6 ЗМДТ, изискуем към деня на извършването на периодичния преглед на ППС. При проверката на протокола от 14.10.2017г. за извършен с участието на жалбоподателя като председател на комисията периодичен технически прегледи на ППС с рег. № Р6848ВТ било установено, че жалбоподателят е допуснал извършването на периодичния преглед на ППС в нарушение на изискването за извършване на периодичните прегледи по чл. 30 ал. 1 т. 4 от Наредбата, без да е представен при извършването на периодичния преглед документ за платен годишен данък за проверяваното превозно средство по чл.60, ал.6 от ЗМДТ, изискуем към деня на извършването на периодичния преглед на ППС .

Представено било удостоверение от [община], дирекция „Местни данъци и такси“, според което задължението за плащане на годишен данък за превозните средства по чл. 60 ал. 6 ЗМДТ за процесното МПС било заплатено на 24.11.2017г. с квитанция от същата дата

За констатираното нарушение на жалбоподателя бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ на основание чл. 43, ал.1, т.1, б.“б“ във вр. чл. 30, ал.1, т.4 от Наредба № Н - 32 от 16.12.2011г. и въз основа на акта било издадено обжалваното НП.

Решението на СРС е правилно.

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Неоснователни са

възраженията на касатора за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в хода на АНП, доколкото намира че нарушението, както в АУАН, така и в НП е описано по начин, съответстващ на елементите на състава на правна норма и позволяващ на касатора да разбере точно какво е вмененото му нарушението, съответно да организира защитата си. Както АУАН, така и НП са съставени от компетентни органи /Заповед № РД-08-249/15.05.2015г., издадена от Министъра на транспорта/, в законоустановената писмена форма и при спазване на процесуалните правила.

Възражението, направено в касационната жалба, че е налице непълнота в НП между словесното описание на извършеното нарушение и посочените като нарушени законови разпоредби е неоснователно. НП съдържа пълно и точно описание на извършеното нарушение, което съответства на дадената правна квалификация на същото. Не е нарушено правото на защита на наказаното лице, поради което не е налице съществено процесуално нарушение при издаването на НП, представляващо самостоятелно основание за отмяна на НП.

По отношение възражението на жалбоподателя за нарушение нормата на чл.34, ал.1 ЗАНН, настоящата инстанция споделя доводите на първоинстанционната инстанция. Съгласно чл. 43, ал. 1, т. 1 б. "б.", във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 от Наредба Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС, при извършването на периодичните прегледи на ППС председателят на комисията следи за качествено и пълнообемно провеждане на периодични прегледи на ППС от страна на техническите специалисти, като не допуска извършването на периодичен преглед на ППС в нарушение на изискванията за извършване на периодичните прегледи, определени в наредбата. При периодичния преглед на ППС се представя документ за платен данък върху превозните средства, изискуем към деня на извършването на периодичния преглед на ППС, съгласно чл. 60, ал. 6 от Закона за местните данъци и такси, или документ, че са освободени от данък съгласно чл. 58 от Закона за местните данъци и такси; документите трябва да са обозначени или маркирани за еднозначно идентифициране чрез информационната система по чл. 11, ал. 3. Правилен е изводът на СРС, че жалбоподателят е допуснал извършването на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на ППС, за което не е бил платен дължимият данък, като по този начин е осъществил състава на посоченото в НП нарушение.

Настоящият състав счита, че е необходимо да направи и следното уточнение. Въз основа на чл.3 ал.2 от ЗАНН, съгласно който ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по –благоприятна за нарушителя. Нормата на чл.43 ал.1 б“б“ от Наредба №Н-32/2011г на МТИТС не е отменена, респективно изменена. Касационната инстанция констатира, че е отменена разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 4 от Наредба № Н-32/2011 г. на МТИТС. Отмяната на разпоредбата е изрична и е публикувана в бр. 38 от 2018 г., в сила от 20.05.2018г. От 20.05.2018 г. е отпаднало изискването при периодичния преглед на ППС да се представя документ за платен данък върху превозните средства, изискуем към деня на извършването на периодичния преглед на ППС съгласно чл. 60, ал. 6 от Закона за местните данъци и такси, или документ, че са освободени от данък съгласно чл. 58 от Закона за местните данъци и такси. Разпоредбата на чл. 43, ал. 1, т. 1, б. б от наредбата предвижда императивно задължение при извършването на периодичните прегледи на ППС председателят на комисията да не допуска извършването на периодичен преглед на ППС в нарушение

на изискванията за извършване на периодичните прегледи, определени в наредбата. Председателят на комисията е длъжен преди началото на прегледа да провери представените документи и след започване на прегледа да проверява резултатите от автоматичната проверка в информационната система по чл. 11, ал. 3 за наличието на платен /съгласно изм. – ДВ, бр. 38 от 2018 г., в сила от 20.05.2018 г. / данък върху превозното средство. Когато при автоматичната проверка не се получи потвърждение, че не се дължи данък върху превозното средство и/или задължителна застраховка (когато има достъп до базата данни за автомобилните застраховки), председателят на комисията отразява несъответствията в протокола (приложения № 9, 10, 11 или 15) и не извършва периодичния преглед на ППС или първоначалната проверка на уредбите, които позволяват работата на двигателя с ВНГ или СПГ. Анализът на цитираните разпоредби налага извод, че при отпадане на задължението на лицето представящо МПС за годишен технически преглед да представи доказателства за платен данък за МПС е въведено императивно задължение за председателя на комисията да извърши проверка на платени данъци за представеното за годишен технически преглед МПС, като част от проверката на изискуемите при извършването на годишния технически преглед документи. Неизпълнението на задължението по чл. 43, ал. 1, т. 1, б. б вр. приложение 5, част II, раздел 1, т. 2, б. б от Наредба № Н-32/2011 г. на МТИТС е съставомерно по чл. 178а, чл. 7, т. 1, предл. 1 от ЗДвП.

Според нормата на чл. 178а, ал. 7, т. 1, предложение 1 от ЗДвП, се наказва с глоба от 1 500 лв. председател на комисия, извършваща прегледи, или технически специалист, който допусне извършването на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътно превозно средство в нарушение на изискванията, определени с наредбата по чл. 147, ал. 1. Наложена глоба е в законоустановения размер от 1 500 лв. Същата е точно фиксирана, поради което не може да бъде намалена.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, XIV-и касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 12516 от 14.01.2020 г. по НАХД № 19833/2018 г. на СРС, НО ,115 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: