

РЕШЕНИЕ

№ 3590

гр. София, 02.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1921** по описа за **2023** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „МЕГАДОМ“ ООД, депозирана чрез адв. П., против Решение № 3604 от 29. 09. 2022 г., постановено по НАХД № 4512/2022 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 131-ви състав. С посочения съдебен акт е потвърдено наказателно постановление НП № К-040562/26. 01. 2022 г., издадено от Директора на Регионална дирекция /РД/ за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ към Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на основание чл. 198 във връзка с чл. 12, т. 1 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ на дружеството е наложено административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 300 /триста/ лева за извършено нарушение на чл. 4, буква „б“, приложение VIII, т. 1 от Делегиран регламент /ЕС/ 2019/2016 на Комисията от 11 март 2019 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ 2017/1369 на Европейски парламент и на Съвета по отношение на енергийното етиктиране на хладилни уреди и за отмяна на Делегиран регламент /ЕС/ № 1060/2010 г. на Комисията във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 2 във връзка с § 3 от Наредбата за енергийното етиктиране на продукти, свързани с

енергопотреблението /НЕЕПСЕ/ във връзка с чл. 12, т. 1 от Закона за защита на потребителите.

В касационната жалба се твърди, че обжалваният съдебен акт е необоснован и постановен в нарушение на материалния закон. Иска се отмяна на оспорваното решение, както и отмяна на наказателното постановление. В съдебното заседание касаторът не изпраща процесуален представител.

Ответникът - РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ към Комисията за защита на потребителите, не се представлява в проведеното съдебно заседание по делото. С постъпил отговор на касационната жалба адв. К. намира касационната жалба за неоснователна и моли същата да бъде отхвърлена.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, III-ти касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

Във връзка с извършена проверка на 17. 11. 2021 г. в РД - С. в КЗП, на интернет сайт: <https://praktis.bg> с търговец „МЕГАДОМ“ ООД, в раздел едра бяла техника - хладилници се визуализирал хладилник VOX KS 1430SF сив 122 л./F. На преден план била показана снимка на хладилника, като над снимката било записано: Хладилник VOX KS 1430SF сив 122 л./ F, а под снимката на хладилника, вляво била записана информация: продуктов код: 3533972; хладилник с една врата; климатичен клас: T/SN; ниво на шума: 40 db; нетен капацитет на продукта: 122 л.; 389.00 лв.; цена/общо: 389,00 лв.; Хладилник VOX 1430SF сив 122 л./F; хладилник с една врата; климатичен клас: T/SN; ниво на шума: 40 db; нетен капацитет на продукта: 122 л.; нетен обем на хладилника: 105 л.; нетен обем на фризера: 17 л.; годишна консумация на енергия: 181 Kwh; газ: R600a; хладилна част: 2 стъквени полици, 1 чекмедже, 3 рафта на вратата; вътрешен фризер с 1 чекмедже; енергиен клас: F ; бруто тегло: 29.5 кг.; нето тегло: 27,5 кг.; размер на продукта /ш., в., д./ 540 x 838 x 595 мм.; размери на опаковката: /ш., в., д./ 578 x 883 x 632 мм.

При проверката се установило, че за продукт, свързан с енергопотребление /ПСЕ/ хладилник VOX KS 1430 SF, сив 122 л./ F при продажба от разстояние, търговецът не е поставил, не е визуализирал етикета в близост до цената на продукта.

За констатациите бил съставен АУАН № К- 040562 от 09. 12. 2021 г., в който е посочено, че са нарушени изискванията на чл. 4, буква „б“, приложение VIII, т. 1 от Делегиран регламент /ЕС/ 2019/2016 на Комисията от 11 март 2019 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ 2017/1369 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на енергийното етикетирание на хладилни уреди и за отмяна на Делегиран регламент /ЕС/ № 1060/2010 на Комисията /текст от значение за ЕИП/ във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 2 във връзка с § 3 от Наредбата за енергийното етикетирание на продукти свързани с енергопотреблението /НЕЕПСЕ/ във връзка с чл. 12, т. 1 от Закона за

защита на потребителите. Въз основа на съставения АУАН е издадено наказателно постановление № К-040562 от 26. 01. 2022 г., предмет на производството пред Софийския районен съд, с което е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора.

Районният съд е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е аргументи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административнонаказателно отговорното лице от обективна страна е извършило нарушение чл. 4, буква „б“, приложение VIII, т. 1 от Делегиран регламент /ЕС/ 2019/2016 на Комисията от 11 март 2019 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ 2017/1369 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на енергийното етикетироване на хладилни уреди и за отмяна на Делегиран регламент /ЕС/ № 1060/2010 на Комисията /текст от значение за ЕИП/ във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 2 във връзка с § 3 от Наредбата за енергийното етикетироване на продукти свързани с енергопотреблението /НЕЕПСЕ/ във връзка с чл. 12, т. 1 от Закона за защита на потребителите, за което правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност, като е наложено административно наказание на основание чл. 198 от ЗЗП във вр. с чл. 12, т.1. Съдът е изложил и аргументи за липса на основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Именно съображенията, че случаят не е маловажен, не се споделят от настоящия касационен състав.

При липсата на изрично определение за "маловажен случай", приложение следва да намери разпоредбата на чл. 93, т. 9 от НК, относима на основание чл. 11 от ЗАНН. Съгласно посочения текст "маловажен случай" е този, при който извършеното престъпление /нарушение/, с оглед липсата или незначителността на вредните последици или наличието на други смекчаващи отговорността обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на деяния от съответния вид.

Процесното нарушение е от категорията на тези, за съставомерността на които не се изисква наличие на определен вредоносен резултат. Същото е формално, на просто извършване. Предвид това за носене на административнонаказателната отговорност е без значение размерът на вредите. Преценката дали извършеното административно нарушение е маловажен случай се извършва с оглед на засегнатите от деянието обществени отношения, липсата или незначителността на причинените общественоопасни последици, всички обстоятелства, при които деянието е намерило проявление в обективната действителност: време, място, обстановка на извършването му, начин и средства за осъществяването му, причините и условията, мотивирали извършителя да пристъпи към осъществяване на деянието, наличието или липсата на данни за други извършени нарушения.

Вярно е, че с оглед на защита на интереса на потребителите е въведено задължението по чл. 4, буква „б“, приложение VIII, т. 1 от Делегиран регламент /ЕС/ 2019/2016 на Комисията от 11 март 2019 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ 2017/1369 на Европейски парламент и на Съвета по отношение на енергийното етикетироване на хладилни уреди и за отмяна на Делегиран регламент /ЕС/ № 1060/2010 г. на Комисията във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 2 във връзка с § 3 от Наредбата за енергийното етикетироване на продукти, свързани с енергопотреблението

във връзка с чл. 12, т. 1 от Закона за защита на потребителите. В конкретиката на казуса отрицателното въздействие на осъщественото от касатора деяние върху защитените обществени отношения е незначително, поради което използването на репресия се явява обществено неоправдано. В тази връзка съдът съобрази, че санкционираното дружество, макар да не е поставило етикет на хладилния уред, е посочило цялата информация за предлагания продукт под неговата снимка, като по този начин потребителят е имал възможност да се запознае с всички негови характеристики, включително търговска марка, клас и енергийна ефективност.

Ето защо, съдът приема, че не се касае за целенасочено поведение по некоректно изписване на дължимата информация. Поради това налагането на имуществена санкция, макар и в най-ниския предвиден в закона размер, се явява непропорционално и не би отговорило на основната цел, заложенa в чл. 12 от ЗАНН – да бъде поправен нарушителят. В случая генералната и специалната превенция на наказанието би могла да се осъществи в достатъчна степен като деецът бъде освободен от административнонаказателна отговорност и предупреден, че при повторно извършване на нарушение от същия вид ще бъде санкциониран.

Като е достигнал до обратния извод и е приел, че не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, Софийският районен съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено. Вместо него следва да бъде постановено друго, с което се отмени процесното наказателно постановление, а деецът – освободен от отговорност и предупреден за последиците по чл. 28 от ЗАНН.

При този изход на спора основателна се явява претенцията на касатора за възстановяване на направените разноски за двете инстанции. Доказано е заплащане на разноски в размер на 300 /триста/ лева за адвокатско възнаграждение касационната инстанция, както и 300 /триста/ лева пред районния съд. Поради това Комисията за защита на потребителите следва да бъде осъдена да заплати на „МЕГАДОМ“ ООД направените по делото разноски в общ размер на 600 /шестстотин/ лева.

Предвид изложеното и на основание чл. 63в ЗАНН във вр. с чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд - София град, III-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 3604 от 29. 09. 2022 г., постановено по НАХД № 4512/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 131-ви състав, **КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление НП № К-040562/26. 01. 2022 г., издадено от Директора на Регионална дирекция /РД/ за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ към Комисията за защита на потребителите.

На основание чл. 28 от ЗАНН **НЕ НАЛАГА** наказание на „МЕГАДОМ“ ООД, като **ГО ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при извършване на друга административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен случай от постановяване на настоящото решение, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „МЕГАДОМ“ ООД направените по делото разноски в общ размер на 600 /шестстотин/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.