

# Протокол

№

гр. София, 01.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 01.04.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7995** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. В. А., редовно призован, за него се явява адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Агенция „Митници”, редовно призован, изпраща представител юрк. Е. с пълномощно от днес.

Адв. И. - Моля да спрете производството по настоящото дело с оглед обстоятелството, че пред ВАС има образувано административно производство с № 1819 от 2013 г., което е срещу § 9 от ПЗР на Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, който § 9 препраща към § 36. Искането се обявяването на тази разпоредба за нищожна, а на нейно основание се базира настоящото производство. Мога да представя на съда определение по хода на делото, което е във ВАС, извадено от интернет на 29.03.2013 г., както и определение от 23.03.2013 г.

Юрк. Е. – Считам, че не са налице предпоставки за спиране на производството, тъй като настоящият спор е за отказ за приемане на документи и производството пред ВАС няма отношение към предмета на спора.

По искането за спиране на съдебното производство, направено от пълномощника на жалбоподателя, СЪДЪТ намира същото за неоснователно. В случая се обжалва отказ на ответника, чрез негови служители, да бъдат приети документи. Независимо от вида и целта на документи, които се твърди, че не са приети от ответника, спорът по делото е налице ли е отказ да бъдат приети документите, а не приложението на § 9 от

ПЗР на Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, поради това

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на съдебното производство.  
Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, приложена с писмо от 22.08.2012 г.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Държа на доказателственото искане за допускане на свидетели. Моля да ми дадете срок да посоча свидетелите.

ЮРК. Е. – Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете Заповед № ЗАМ-685 от 08.12.2011 г. на директора на Агенция „Митници”, както и утвърдените с нея вътрешни правила за организация на деловодната дейност в Агенция „Митници” с рег. № 1601/58 от 08.12.2011 г., с които в настоящото производство ще докажем, че документи в Агенция „Митници”, се приемат само чрез деловодството на Централно митническо управление или деловодните звена на съответните митници. Представям и писмо с рег. № 94-ВВ/75 от 02.07.2012 г., с оглед твърденията на жалбоподателя, че същият е бил принуден да приеме това писмо с дата от 02.07.2012 г. Видно от същото, то е прието с дата 03.07.2012 г., написано собственооръчно от жалбоподателя. Представям Заповед № 7276 от 23.07.2012 г. на директора на Агенция „Митници”, с оглед да сверите, че писмото е подписано от жалбоподателя. Възразявам срещу допускането на свидетели. Считаю, че със свидетелски показания не могат да се установят факти, които следва да бъдат установени писмено. В Агенция „Митници”, документи се приемат по пет различни начини. Това са - по поща, по куриер, по факс, по електронна поща и на ръка от лицето. Държа да отбележа и чл. 18, ал. 5 от вътрешните правила, според който документи, получени по факс и електронна поща се регистрират и се предават за резолюция. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. И. – Не възразявам да се приемат представените в днешното съдебно заседание доказателства. С оглед писмото, с което е уведомен моят доверител, моля да задължите ответната страна да представи справка за ползвания отпуск за периода 01-16.07.2012 г., дали служителят е бил в платен отпуск или в какъв отпуск е бил, във връзка с твърдението, че моят доверител е бил накаран да подпише това писмо със задна дата. Разписано е с дата 03.07, но е връчено след като той се е явил на работа. Държа на искането в т. III от жалбата, да задължите Агенция „Митници” да представи писмо с № 9999-1167 до началниците на митническите бюра. Държа на искането за допускане на свидетел.

ЮРК. Е. – Считаю, че със заповедта за отпуск не може да се установи обстоятелството, дали жалбоподателят е бил накаран или принуден да подпише.

По доказателствата СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с административната преписка с писмо от 22.08.2012 г.

ПРИЕМА доказателствата, представени в днешното съдебно заседание от юрк. Е., под опис.

ПРИЕМА за сведение представените от адв. И. 2 бр. определения по хода на дело № 1819 от 2013 г. по описа на ВАС.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок, считано от днес, да представи по делото удостоверение от компетентното длъжностно лице в Агенция „Митници” относно това, жалбоподателят бил ли е в отпуск в периода 01-16.07.2012 г., както и да представи по делото копие от писмо с рег. № 9999-1167 от 04.07.2013 г.

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане от оспорващия за установяване на обстоятелствата, посочени в т. 1 от жалбата.

Искането за допускане на свидетел при режим на призоваване е неясно, неконкретно и неточно и същото в този му вид не може да бъде уважено от съдебния състав.

С оглед обстоятелствата, които страната държи да доказва, които са се случили на конкретна дата, в определено време от деня, ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, в случай че поддържа това свое искане, да конкретизира служител, който счита, че следва да бъде призован, като посочи месторабота, данни, име или друг начин, по който свидетелят да бъде идентифициран и призован.

За събиране на допълнителни писмени и гласни доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.05.2013 г. от 14.00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: