

Протокол

№

гр. София, 16.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3417** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Квант Инженеринг“ ООД: уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК и редовно уведомен с указанията на съда от предходното съдебно заседание. Представява се от адвокат Е. О., с пълномощно на лист 13/14 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява. Представява се от юрисконсулт Л. И., с пълномощно на лист 52 по делото.

Явява се вещото лице Г. А. А., надлежно уведомен.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 07.05.2026 година молба от ответника, с която се представят указанията от съда два броя решения на директора на дирекция ОДОП, а именно: Решение № 1132/16.08.2024 година и Решение № 1374/10.10.2024 година.

ДОКЛАДВА постъпило на 27.05.2026 година писмо от трета неучастваща в процеса страна - Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С., с приложено към него копие на Ревизионен акт № Р-22222523006461-091-001 от 09.07.2024 година, издаден срещу „Квант

Инженеринг“ ООД.

ДОКЛАДВА депозирано на 08.06.2026 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Г. А. А..

Адв. О.: Запознах се с експертизата. Да се изслуша вещото лице.

Юрк И.: Също се запознах с експертизата. Да се изслуша вещото лице.

С оглед изявленията на страните

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ сне самоличността на вещото лице: Г. А. А., 69 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. О.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че експертизата е обективна и не възразявам да бъде прието заключението на вещото лице А..

Юрк. И.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ също няма въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза, изготвена от вещото лице Г. А. А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500. 00 (петстотин) евро от внесения на 26.05.2026 година депозит (л.77/гръб от делото).

ИЗДАДЕ се разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице А..

Адв. О.: Нямам други доказателствени искания. Не възразявам да се приемат докладваните по – горе доказателства.

Юрк. И.: Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

С оглед изявленията на страните

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника с молба от 07.05.2026 година Решение № 1132/16.08.2024 г. и Решение № 1374/10.10.2024 година на директора на дирекция ОДОП, както и представения с писмо от 27.05.2026 година от трета неучастваща в процеса страна - Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. - офис „М.“ Ревизионен акт № Р-22222523006461-091-001/09.07.2024 година.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. О.: Моля да уважите жалбата като отмените оспорвания ревизионен акт. Считам, че жалбата е основателна и нейната основателност се потвърждава от събраните по делото доказателства и от заключението на ССЧЕ. Считам, че въпросът е правен и се свежда до следното: на доверителя ми е съставен ревизионен акт, който в последствие отменен с решение на директора. При съставянето на този ревизионен акт моят доверител е внесъл една сума, която е посочена в жалбата, като гаранция за спиране на изпълнението на този ревизионен акт. Това се потвърждава и от днес приетото решение в което пише, че сумата е внесена, за да се спре изпълнението. Изпълнението е спряно. Освен внесената сума по отношение на доверителя ми има възбрана на недвижим имот. Впоследствие ревизионния акт е бил отменен от самия директор на ДОДОП, с което административното производство по акта е приключило. В последствие е извършена нова проверка и въз основа на нея на доверителя ми е била възстановена неоснователно внесена сума в размер на 68 114. 49 лева. Това е паричната сума, която е внесена по акта. Тази сума е възстановена без дължимите законни лихви. Дружеството е направило искане за възстановяване на лихвата и му е отговорено, че от сумата са били погасени някакви други задължения в следствие на което същата е била неоснователно внесена, поради което лихви върху нея не се следват. Считам, че това е неправилно, както е установено от ревизията и от доказателствата по делото. През цялото време дружеството е внасяло дължимите суми по всички текущи задължения. Считам, че лихвите се дължат на същото основание, на което е била възстановена и част от главницата по отменения ревизионен акт. Моля да присъдите направените по делото разноски, съобразно представен списък и доказателства за плащане, депозирани в предходното съдебно заседание.

Юрк. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че претенцията на жалбоподателя за възстановяване на лихва в посочения размер е неоснователна. Предвид съображенията, които изложи процесуалния представител на жалбоподателя бих искала да подчертая, че в случая се касае не само и единствено за възстановяване на лихва по отменен ревизионен акт. От съществено значение е приложението на чл. 169, ал. 5 от ДОПК, където е посочено, че при постъпване на суми независимо от това какво е посочено в платежното нареждане като основание за плащане, всички преводи се насочват автоматично към задълженията, които фигурират в данъчно-осигурителната сметка на лицето. В хода на производството е извършен подробен анализ на всички задължения на лицето и на реда на тяхното погасяване, като изрично е установено, че жалбоподателят не е изпълнил задължението по чл. 169, ал. 7 от ДОПК и съответно не е подал заявление за погасяване на данъчните задължения по отменения ревизионен акт за които претендира възстановяване на лихва, поради

което тази сума, която той е внесъл на 25.07.2024 година е отишла за погасяване на други задължения, които са били налични в данъчно осигурителната му сметка. Всички тези операции са описани детайлно както в констатациите на оспорения акт, така и в мотивите на решението на директора и в заключение смятам, че лихвата не се дължи, тъй като сумите, които се претендират не са събрани въз основа на акт на органите по приходите и в случая трябва да бъде приложена разпоредбата на чл. 129, ал. 6 от ДОПК, която правилно е приложена и сумата е възстановена в 30 - дневния срок, след подаването на искането от 31.03.2025 година. С оглед тези съображения моля да отхвърлите жалбата. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА на адв. О.: Възраженията на ответника са неоснователни. Считам, че не са налице основания данъчните органи да прилагат внасянето на постъпилите суми за предишни задължения, тъй като не става въпрос за такива постъпления. Става дума за суми, внесени като гаранция за спиране на изпълнението. По делото няма доказателства моят доверител да е бил уведомяван по надлежен начин за това какви задължения са погасявали данъчните органи за сметка на тези пари, които са внесени като гаранция. Считам, че този начин на погасяване не е приложим в случая и че лихвите се дължат така, както се дължи и главницата, като неоснователно внесени.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: