

Протокол

№

гр. София, 05.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в
публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **7423** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МОНТАДЖО ПОНТЕДЖО“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адвокат М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП – редовно призован, представлява се от юрисконсулт П. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно)- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на „МОНТАДЖО ПОНТЕДЖО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя П. Ш., срещу Решение № ПО-68/ 08.07.2024 г. на и. д. директор на ТД на НАП - София, с което е оставена без уважение жалбата срещу действия на публичен изпълнител, обективирани в Постановление с изх. № С240022-023-0001842/ 19.06.2024 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки, издадено от М. П. – старши публичен изпълнител при ТД на НАП – София, като неоснователна.

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 от АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 от АПК на жалбоподателя, че носи

доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, включително и да стори доказателствени искания с оглед тежестта на доказване, която носи в процеса.

Адвокат М. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства..

Юрисконсулт П. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства. Нямам други искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата, представените към административната преписка от ответника.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат М.- Поддържам изцяло написаното в жалбата. Обръщам ви внимание, че би трябвало НАП да е представил доказателство по извършена проверка, където по протокол, който завършва на № -073-001/29.03.24 г. служител М. М. е направил проверка и е констатирал, че процесната стока, за която са наложени обезпечителни мерки, видно от системата на Агенция Митници стоката влиза в България, прави се митнически режим 42 и излиза към Румъния, с посочените в ЧМР данни. Това е доказателство, че на територията на Република България тази стока не е останала. Също така считам, че тези предварителни мерки ощетяват дружеството. Чрез запора на банковите сметки, дружеството спря да работи, което се отразя на бюджета на държавата. Това дружество не е данъчно задължено, всичко е платено и реално в момента, хем дружеството е ощетено, хем и държавата, защото ако дружеството не работи, то не генерира печалби и не плаща данъци. Моля да отмените изцяло наложените предварителни обезпечителни мерки. Претендирам адвокатско възнаграждение.

Юрисконсулт П.- Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и потвърдите решението на ТД НАП като правилно. По отношение протокола, считам, че всички документи свързани с ревизията са неотнормими към настоящото производство. В случай, че оставите без уважение жалбата претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

