

Протокол

№

гр. София, 25.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 25.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4334** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. П. С., редовно призована, се явява лично, заедно с адв. И. от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. К. починала. Налице е удостоверение за наследници по делото, видно, от което наследници са Е. П. и Б. Б. вече конституирани като жалбоподатели по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Т. В., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. П. Б. редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник сектор СК, редовно призован, представлява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. Н. С., редовно уведомен, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СО, редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ЖСК „Знаме за мира” редовно призован, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ВЛ Д. Б. се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на ВЛ.

СНЕМА самоличността на ВЛ Д. Н. Б. на 56 год., без дела и родство със страните.

ВЛ - Поддържам заключението си.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме с експертизата.

На въпроси на адв. И., ВЛ – На стр. 3, в отговор на 1 въпрос няма противоречие, разстоянието съм измерил при отворена врата и до таблото. Най-късото разстояние между отворена врата на таблото и мазето е 70 см. Монтирана с отстъп към стълбището разстоянието е 70 см. Поддържам си начина на измерването направено е на място и най-късото разстояние до таблото. Захранването на сградата от Ч. не е съществено отклонение, тъй като захранващия кабел минава през общите части – коридора на мазето. Кабела трябва да е в метална тръба съгласно наредбата. Таблото не е монтирано до входната врата, а на стълбищната площадката, според мен не е съществено нарушение.

На въпроси на ЗС, ВЛ – Прокарания кабел допира до водопроводната инсталация при преминаване от входа на мазето към главното разпределително табло. Монтиран е на височина малко над входните врати за мазето, има свободен достъп и не е монтиран в метална тръба захранващия кабел. Положения кабел е по 3 по 35+16, одобрен е от електро разпределението. Захранващия кабел трябва да отиде до външната стена, на проекта е обозначен е размерът на кабела, който отива към главното табло.

На въпрос на адв. И., ВЛ – Съгласно представения проект за узаконяване на главното табло е отразено, че трябва да се монтира електромер за гараж 12 – не е монтирано, само е отразено в проекта. След като в проекта е предвидено електромер, въпрос на въвеждане в експлоатация е. Няма монтиран и гаража е без осветление. Отговор по 6 въпрос отговорът е в 1 въпрос на адв. П., на 8 стр. При извършения на Ателие 1 оглед констатирах, че помещението е било изпълнено по време на експертизата, след което при последния оглед извършвах строителни работи. Това помещение с монтиран сифон е било мокро помещение. Няма връзка с разширителя, прекъснат е и са сложени разширители. При последния оглед на място една част от инсталация на топлофикация се демонтираше. Не следва да се извършват всякакви демонтажни работи и към настоящия момент се нарушава предписанието. По 8 въпрос – газопровода в апартамент 14 експерта може да предполага, че инсталацията е по пода. Не съм къртил, за да установя дали фактически е изграден там. Тази инсталация за да стигне до мивката е прекарана по пода на помещението. В това помещение въобще не е предвидена инсталация. Установих, че е демонтирана мивката, прекъснат е водопроводът. Не съм установил дали е демонтиран водосток. По 11 въпрос, така както към момента е изпълнено не е допустимо. В проекта Наредбата позволява да има противодимен люк, но към момента на огледа не е изпълнено. Сега, както е изпълнено не отговаря на Наредбата. По 15 въпрос – при първата експертиза заключението ми беше на базата на противопожарен проход, но тук не се касае за това, а за достъпност на път от блока до дворната регулация. За това сега в допълнението съм направил тази корекция. Височината на прохода е регламентирана в наредбата. Но тук не се касае за противопожарен проход, а за страничен достъп. Автомобил противопожарен не може да влезе. Не съм изследвал дали линейка може да влезне. Има нормативен документ за противопожарен проход, но тук не се касае за противопожарен проход, не трябва да има проход. Има страничен достъп, но автомобил не може да влезе. Противопожарен проход е, когато в една сграда се обособява за автомобили и пешеходци проход. Запознах се с всички одобрени проекти и за това съм отговорил, че отговарят проектите за узаконяване на Наредба 4, във всички части.

На въпроси на ЗС, ВЛ – Приложените като проекти по делото и тези, които са

представени по отделните части върху тях е отбелязано одобрено от общината, тези проекти аз ги видях. Това са проектите, които са необходими по Наредба 4. Тези проекти са с печати, необходимите реквизити за одобряване. Не съм изследвал отделните части. Има проекти за всички части, но не съм изследвал различните части дали отговарят. Помещението е обща част. 12 въпрос – това подопитно пространство не съм го мерил колко кв. е, само има достъп от Ателие 1. Достъп до общата част няма. Това го констатирах при огледа.

Адв. И. - Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. П., ВЛ – Възможно е този кабел да се проведе, но в норматива е казано, че трябва да бъде в метална тръба. По 8 въпрос има отклонение от проекта, когато са извършвани според мен, които са съществено отклонение. Нормативната широчина по наредбата е 150 см. Те са изпълнили 180. Нарушава се наредбата за осветеност, което според мен е съществено по строителните правила по време на строежа.

Юрк. П. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. П., ВЛ – Запознал съм се с императивното указание, за да може да има осветеност. Но след това по указание на органите те нареждат да бъде изградена плътна тухлена стена, но тя пък пречи на осветлението на стълбището. Коя наредба по регламент е определяща, не мога да кажа. Не създава затруднение ползването на незастроената дворна част. Няма деформации, единствено наредбата определя максимални широчини на балконите. Балконите не нарушават осветеност. Не се променя характера на застрояването съгласно ПУП. Относно на извършените работи те са елемент на узаконяването, но в проектите за узаконяване, които са одобрени не отговарят на нормативи, които са били по време на строителството – баните и тухлената стена. Неизвършените неща не касаят узаконяване, а въвеждане в експлоатация. Конструктор съм с проектантска правоспособност.

Адв. П. - Представям и моля да приемете нотариален акт за собственост на ап. 14, над който апартамент се намира проекта за заснемане.

ЗС - Възраждам.

Адв. И. – Оспорвам експертизата и моля да бъде назначена тройна такава. Има съществени разминавания, която да даде отговор на всички въпроси поставени, както в началната, така и допълнителни такива. Моля въпросите, които са поставени с втората молба те са уточняващи, а не допълнителни. Експертизата е работила по допълнителни въпроси на ответника.

По заключението съдът намира същото за обосновано и обективно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на ВЛ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ по представена справка-декларация, за което се издаде РКО.

По отношение на депозита **СЪДЪТ** намира, че не следва да бъде изследван повторно този въпрос.

По отношение на нотариалния акт, същият няма пречка да бъде приет по делото като писмен документ, от друга страна, във връзка с така направеното оспорване по приетата вече експертиза съдът намира, че искането е основателно и като такова следва да бъде уважено. Разноските по тази експертизата да бъде възложена на жалбоподателя като страна, тъй като поиска изготвяне на такава, предвид горното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА тройна СТЕ, която следва да бъде извършена от ВЛ с подходяща специалност - инженер или архитект, с посочване на едно ВЛ от страна на жалбоподателя и посочване на ВЛ от страна на ответника и ЗС.

В експертизата следва да бъде с участието лицето изготвило и първоначалната, с оглед факта, че същото е запознато с обекта, документите по делото, както и с преписката.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 120 лв. за всяко от ВЛ, който следва да бъде внесен в 10-дневен срок.

По отношение на ВЛ СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание.

Адв. И. - Моля да задължите ответната страна да представи по делото всички одобрени строителни книжа.

СЪДЪТ намира искането за основателно.

УКАЗВА на ответната страна, да представи в 15-дневен срок всички одобрени строителна книжа, с копие в заверен вид по делото, с оглед запознаването на ВЛ със същите.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 14.01.2014 г. от 09.30 часа, за която дата страните редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.09 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: