

РЕШЕНИЕ

№ 1945

гр. София, 25.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9623** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 220 вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от Закон за митниците /ЗМ/ вр. чл. 44 от Регламент на Европейския парламент и на Съвета /ЕС/ № 952/2013 г. за създаване на Митнически кодекс на съюза /Регламент №952/2013/:

Образувано е по жалба на „БРТД“ АД /предишно наименование „Българско-Руско търговско дружество“ АД/, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор Ю. Ю. А., чрез адвокат Т. Н. М., САК, със съдебен адрес: [населено място], Район „Средец“, [улица], вх. А, ет. 1 /надпартерен/, ап. 3, срещу Решение №32-558420/15.09.2023 г. на Директор на Териториална дирекция /ТД/ „Митница В.“, Агенция „Митници“ /АМ/, с което за стока 1 и 2 от Митническа декларация /МД/ MRN 19BG002002011909R2/18.07.2019 г., са определени за вземане под отчет и досъбиране на вносно мито в размерна 5 397.52 лв. и ДДС в общ размер на 12 835.10 лева, ведно с лихва за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013 вр. чл. 59, ал. 2 от ЗДДС.

В жалбата се твърди, че оспореният административен акт е неправилен и незаконосъобразен - издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на материалния закон - отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Счита се, че при издаване на оспореното решение са нарушени ЗМ и Регламент (ЕС) №

952/2013, доколкото не е спазен регламентирания в тях ред за определяне стойността на внесената от трета държава стока, поради което митническата стойност на стоката от МД с MRN 19BG002002011909R2/18.07.2019 г., е определена при допуснато грубо нарушение на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 2013 г.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адвокат М. и адвокат М., които поддържат жалбата на заявените основания. Искат отмяна на оспорения административен акт като неправилен и незаконосъобразен. Претендират се сторените по делото разноси, съгласно представен списък по чл. 78 от ГПК вр. чл. 144 от АПК. Ответникът – Директор на Териториална дирекция „Митница В.“, Агенция „Митници“, редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител. На 29.02.2024 г. е депозирана писмена молба, с която от съда се иска да потвърди като правилен и законосъобразен оспорения административен акт, като отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендират се сторените разноси за юрисконсултско възнаграждение. Отправя се и възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София - град, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с наведените от страните доводи, установи следното от фактическа страна:

На 18.07.2019 г., „БРТД“ АД /предишно наименование „Българско-Руско търговско дружество“ АД/, в качеството си на декларатор, е подало митническа декларация за внос от Съединени американски щати /САЩ/ с MRN 19BG002002011909R2/18.07.2019 г. на четири броя стоки, от които два броя моторни превозни средства, за режим допускане за свободно обращение, както следва:

- Стока 1 с описание в Е.Д. 6/8 като „пътнически автомобил, употребяван с повреди, Марка: JEEP /ДЖИП/, Модел: Wrangler UNL SAHARA; Тип: SUV 4D; брой места: 7; Първа регистрация: 20170102; Цвят: Бял; Работен обем: 3 600 куб.см.; Мощност: 209 KWDIN; Двигател №: неоткрит; Шаси: 1C4BJWEG0HL676375; брутна маса: 1 940.00 кг.; държава за износ: Съединени Американски щати /САЩ/; деклариран произход: US; с обща фактурна стойност: 4 600.00 USD при курс за един щатски долар – 1.74519 лв.; условие на доставка: CFR В. и код по ТАРИК: [ЕГН]“ и

- Стока 2 с описание в Е.Д. 6/8: като „мотоциклет, употребяван с повреди; Марка: X., Модел: VT1300CT; брой места: 2; Първа регистрация: 20130102; Цвят: Сив; Работен обем: 1 312 куб.см.; Мощност: 55 KWDIN; Двигател №: неоткрит; Шаси: JH2SC6671DK300011; брутна маса: 360.00 кг.; държава за износ: САЩ; деклариран произход: JP; с обща фактурна стойност: 520.00 USD при курс за един щатски долар – 1.74519 лв.; условие на доставка: CFR В. и код по ТАРИК: [ЕГН]“.

На база декларираните данни, към датата на приемане на МД размерът на митническата стойност на стока 1 и стока 2 е определен съгласно разпоредбата на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) №952/2013 г., а именно на база договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост. Декларираното условие на доставка е „CFR – стойност и навло“; като продавач и износител на превозните средства е посочено американското дружество „Eausa LLC, US“. Към митническата декларация са приложени документи за продажба без номер от 12.05.2019 г., талони за превозните средства, Линеен конасамент № MAEU[EИК], с посочен изпращач Export Auto USA

CORP и получател „Българско-Руско търговско дружество“ АД, както и документи за платени държавни вземания. Митническата стойност за стока 1 е определена на база декларираните за нея елементи: 8 027.87 лв. и за стока 2: 907.50 лв.

Определените и взети под отчет и заплатени вземания са в общ размер за стока 1 и стока 2 А00 мита – 857,24 лв. и В00 ДДС 2 054,25 лв. Страните не спорят, че сумите са платени, това е вписано като констатация и в обжалваното решение.

На основание чл. 48 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. вр. чл. 48, ал. 1, т.1 от ЗМ е извършен последващ контрол на декларацията, при която е установено, че митническата стойност е определена на база цената на стока 1 в размер на 4 600.00 USD /автомобил/ и на стока 2 /мотоциклет/ в размер на 520.00 USD, с включени разходи за транспорт /морски транспорт/, съгласно представени документи за покупко-продажба на стоките, издадени от Export Auto USA CORP.

При последващата проверка на декларираната митническа стойност на стока 1 и стока 2 и МД с MRN 19BG002002011909R2/18.07.2019 г. от страна на Агенция „Митници“ – ЦУ на основание Спогодба между правителството на Република България и правителството на САЩ за взаимна помощ между техните митнически администрации е изпратено Писмо с рег. № 32-273997/26.08.2021 г. до Посолството на САЩ, с което е поискано съдействие, което да се предостави от Департамента за вътрешна сигурност, Митническа и гранична защита относно възникналите съмнения за действителната стойност на стока 1 и стока 2 по МД MRN 19BG002002011909R2/18.07.2019 г. /л.139/. От страна на Министерство на вътрешната сигурност на САЩ, Служба „Митници и гранична охрана“, САЩ, Посолство на САЩ в Република България е получено Писмо с вх. Рег. № 32-177817/01.06.2022 г. по описа на Агенция „Митници“ – ЦУ и вх.№ 32-201098/17.06.2022 г. по описа на ТД „Митница В.“, с приложени към същото – сканирани документи – „Електронна информация за износ“ /л.145-149/.

Въз основа на така направеното искане за съдействие до Департамента на САЩ по вътрешна сигурност, чрез аташето по митническите въпроси към Посолството на САЩ в С. за предоставяне на информация и документи за автомобили, изнесени от САЩ и допуснати за свободно обращение в Република България, за които има съмнения, че са декларирани на занижена митническа стойност, от страна на американските митнически органи са предоставени – сканирани документи, представляващи електронна информация за износ /Electronic Export Information/ от системата на Американската служба „Митници и гранична охрана“ за превозни средства, декларирани за износ от САЩ. В писмото е посочено, че „Electronic Export Information“ е американският еквивалент на европейска МД за износ и съдържа данни както за декларираната стойност на превозното средство на износа, така и за страната на местоназначение. ITN /Internal Transaction Number/, съдържащ се в Electronic Export Information, е номерът на подаване на информацията за износ в системите на записа. XTN /External Transactional Number/ е генерираният от износителя номер на документа.

В Приложение 2 към писмото от Американската служба „Митници и гранична охрана“ е посочено, че попадат и превозните средства допуснати за свободно обращение с МД с MRN 19BG002002011909R2/18.07.2019 г. Посочено е още, че износител на стоките е Eausa LLC, US, получател „Българско-Руско търговско дружество“ АД, пристанище на разтоварване В., пристанище на износ Miami, FL,USA, страна на получаване Република България. От страна на митническите органи е

прието, че представените документи в Агенция „Митници“, ЦУ са годно доказателство за извършената проверка, същите са постъпили по установения ред и в писмена форма.

В тази връзка до „Българско-Руско търговско дружество“ АД с Писмо с рег.№32-232771/12.07.2022 г. на ТД „Митница В.“, с което са изискани допълнителни документи, относими към външнотърговската сделка, в подкрепа на декларираната митническа стойност на стоката, съгласно чл. 140 от Регламент за изпълнение /ЕС/ №2015/2447 на Комисията от 24.11.2015 г. за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. Писмото е получено от „Българско-Руско търговско дружество“ АД на 14.07.2022 г., съгласно известие за доставяне на „Български пощи“ ЕАД № PS9028 004G23P /л.141-142/.

В указания срок от страна на дружеството до митническите органи е депозиран отговор с Писмо рег. № 32-243549/21.07.2022 г., с който е заявено, че МД с MRN 19BG002002011909R2 от 18.07.2019 г. е била предмет на последваща проверка на основание Заповед № ЗТД-5800-785/32-409463/16.12.2021 г., издадена от Директор на ТД „Митница С.“ за периода 01.02.2019 г. – 30.08.2021 г., като е представено и копие на Доклад № BG005800/1/32/28.04.2022 г., с рег. № 32-138525/28.04.2022 г. /л.140,л.62-69/.

Митническите органи са обсъдили представеното доказателство - Доклад №BG005800/1/32/28.04.2022 г., като е установено, че в същия е посочено, че не са констатирани данни за различни стойности на реално платената цена или данни за подлежаща на плащане цена, включително и данни за наличие на елементи на договорната стойност, които следва да бъдат включени към действително платената цена на стоките. Докладът е разгледан в съвкупност с останалите, представени от дружеството документи, при което е установено следното:

а/ За стока 1 по МД с MRN 19BG002002011909R2 от 18.07.2019 г. е установено, че от американската администрация е предоставена електронната информация за износ ITN:X0190521279504, XTN:[ЕИК]-969011224 с дата на износ 26.05.2019 г. В резултат на проверката по линия на международното сътрудничество, от страна на митническите органи е установена декларирана стойност при износ на САЩ, с износител Eausa LLC, US, и посочен спедитор Export Auto USA LLC, US на употребяван автомобил с повреди JEEP /ДЖИП/, Модел: Wrangler UNL. SAHARA, с Шаси № 1C4BJWEG0HL676375 в размер на 31 400.00 USD /54 798.97 лв./. От приложения снимков материал към митническата декларация при внос, митническите органи са констатирали наличие на външни дефекти по предната част на автомобила. Констатирано е още, че няма приложена информация за други повреди, дефектирали части, които да са описани във фактурата за покупко-продажба. Установено е, че купувачът купува стоката такава, каквато е и, че ремонтът е за негова сметка. От приложения документ са покупко-продажба при вноса е посочено, че в същия не са отразени съществени реквизити, задължителни за всяка външнотърговска сделка като начин и срок на разплащане между контрагентите, както и банката и банковата сметка на американския продавач. Отделно е посочена липсва на договор, както и на проформа на фактура или кореспонденция, от които да е видно договорената цена на стоката, включително сроковете и начините на разплащане. От извършения анализ е прието, че стока 1 по МД с MRN 19BG002002011909R2 от 18.07.2019 г., с продавач Eausa LLC, US, е с декларирана цена от представения пред българските митнически органи документ за продажбата на 12.05.2019 г. в размер на 4 600 USD /8 027.87 лв./ с

включени транспортни разходи. А, в резултат на проверката по линия на международното сътрудничество е установена декларирана стойност при експорт от САЩ в размер на 31 400 USD /54 798.97 лв./, с транспорт, с износител Eausa LLC, US, която е заявена от негова страна пред американските власти. В тази връзка от страна на ответника е прието, че тази цена е значително по-висока от декларираната.

б/ За стока 2 по МД с MRN 19BG002002011909R2 от 18.07.2019 г. е установено, че от американската администрация е предоставена електронната информация за износ ITN:X20190521279504, XTN:[ЕИК]-969011224 с дата на износ 26.05.2019 г. В резултат на проверката по линия на международното сътрудничество, от страна на митническите органи е установена декларирана стойност при износ на САЩ, с износител Eausa LLC, US, и посочен спедитор Export Auto USA LLC, US на употребяван мотоциклет с повреди X., модел: VT1300CT, с Шаси № JH2SC6671DK300011 в размер на 7 400.00 USD /12 914.41 лв./. От страна на митническите органи е посочено, че към митническата декларация за внос няма приложена информация за повреди, дефектирали части, които да са описани във фактурата за покупко-продажба. Посочено е, че купувачът купува стоката такава, каквато е и ремонтът е за негова сметка. От представения към МД с MRN 19BG002002011909R2 от 18.07.2019 г. документ за покупко-продажба е констатирано, че липсват и не са посочени съществени реквизити, задължителни за всяка външнотърговска сделка – начин и срок на разплащане между контрагентите, както и банката и банковата сметка на американския продавач. Отделно е посочено, че към митническата декларация не са представени договор, нито проформа на фактура или кореспонденция, от които да е видно договорената цена на стоката, включително и сроковете на разплащане. От извършения анализ е прието, че стока 2 по МД с MRN 19BG002002011909R2 от 18.07.2019 г., с продавач Eausa LLC, US, е с декларирана цена от представения пред митническите органи документ от продажбата на 12.05.2019 г. в размер на 520 USD /907.50 лв./, с включени транспортни разходи. А, в резултат на проверката по линия на международното сътрудничество е установена декларирана стойност при експорт от САЩ в размер на 7 400.00 USD /12 914.41 лв./ с транспорт, с износител Eausa LLC, US, която е заявена от негова страна пред американските власти. От страна на ответния административен орган е посочено, че в приложения документ за покупко-продажба не са посочени съществени реквизити, задължителни за всяка външнотърговска продажба като начин и срок на разплащане между контрагентите, както и банката, банковата сметка на американския продавач. Липсва и не е представен договор, както и проформа на фактура или кореспонденция, от които да бъде установена договорената цена на стоката, включително срокове и начини на разплащане. В тази връзка от страна на ответника е прието, че тази цена е значително по-висока от декларираната.

Прието е, че за допуснатите за свободно обращение по МД с MRN 19BG002002011909R2 от 18.07.2019 г. – един брой автомобил и един брой мотоциклет, фигуриращи и в приложените справки след проверката по линия на международното сътрудничество, водят до основателно съмнение за декларираната митническа стойност на стока 1 и стока 2. Осъдено е, че независимо от констатациите, съдържащи се в Доклад № BG005800/1/32/28.04.2022 г., с рег. № 32-138525/28.04.2022 г., от резултатите на извършената проверка по линия на международното сътрудничество, отразени в Писмо с рег. № 32-201098/17.06.2022 г. и наличието на нови обстоятелства, водят до обосновано съмнение, че декларираната договорна

стойност на внесената стока не представлява действително платената или подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата и за износ с местоназначение в митническата територия на ЕС, поради което митническата стойност не следва се определи въз основа на метода на договорната стойност. В тази връзка ответният административен орган е изложил мотив, че митническите органи разполагат с възможността да изменят решението относно митническото задължение с оглед нови обстоятелства, установени вследствие на проверка.

В тази връзка от страна на митническата администрация е прието, че от страна на декларатора е следвало да бъде декларирана действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза. Посочено е, че действително платената или подлежаща на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или е следвало да плати на продавача, или която купувачът е платил, или трябва да плати на трета страна в полза на продавача на внасяните стоки, и че същата включва всички суми, които са платени или следва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. В тази връзка е посочено, че същата следва да бъде коригирана при необходимост с елементите, които се добавят на основание чл. 71 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. Изложен е мотив, че съгласно нормата на чл. 140, параграф 2 от Регламент за изпълнение /ЕС/ № 2015/2447, ако съмненията не отпаднат, митническите органи имат правомощието да решат, че стойността на стоките не може да се определи по реда на чл. 70, параграф 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013. Прието е, че с оглед установеното в хода на извършената последваща проверка води до обосновано отхвърляне на декларираната по реда на чл. 70 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 митническа стойност на стока 1 и стока 2 по МД с MRN 19BG002002011909R2/18.07.2019 г. Предвид, че съмненията по отношение на декларираната митническа стойност на стока 1 и стока 2 са потвърдени, ответният административен орган е приел, че на основание чл. 140, параграф 2 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 2015/2447, митническата стойност на стоките не следва да се определя въз основа на метода на договорната стойност. В изпълнение на разпоредбата на чл. 74, параграф 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013, ответникът е приел, че в този случай митническата стойност следва да бъде определена по един от методите, регламентирани в чл. 74, параграф 2 от Регламент /ЕС/ № 952/2013, като последователно бъдат приложени букви от а/ до г/ от параграф 2, докато се стигне до приложимата за конкретния случай една от тези букви, по която да бъде определена митническата стойност на стоките. В заключение след извършен анализ е прието, че митническата стойност на стоки 1 и 2 по МД с MRN 19BG002002011909R2/18.07.2019 г. следва да бъде определена по реда на чл. 74, § 3 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 вр. чл. 144, § 2 от Регламент за изпълнение /ЕС/ №2015/2447

вр. налични данни в Съюза, констатирани в представената информация в рамките на административното сътрудничество – таблици с данни и износна декларация от американските митнически власти, както следва:

На основание чл. 103, § 2 от Регламент /ЕС/ № 952/2013, административният орган е приел, че:

а/ за декларираната стока 1 по МД с MRN 19BG002002011909R2/18.07.2019 г., възниква задължение за допълнително заплащане на държавни вземания в размер на 4 677.11 лв. мито и 10 289.64 лв. ДДС или в общ размер 14 966.75 лв.;

б/ за декларираната стока 2 по МД с MRN 19BG002002011909R2/18.07.2019 г.,

възниква задължение за допълнително заплащане на държавни вземания в размер на 720.41 лв. мито и 2 545.46 лв. ДДС или в общ размер 3 625.87 лв.

„Българско-Руско търговско дружество“ АД е уведомено, че в срок от 30 дни от получаване на Съобщение рег. № 32-461296/04.07.2023 г., има право да изрази становище, като в случай, че не желае да изрази становище, производството ще продължи с издаването на решение. Съобщението е получено от дружеството, като от страна на същото с Писмо рег. № 32-496380/31.07.2023 г. е депозирано становище, с което е изразено несъгласие с мотивите на административния орган /л.14-30/. С писмото от дружеството в подкрепа на неговото становище са представени и писмени доказателства. Ответният административен орган е обсъдил становището, като е приел, че същото е неоснователно и по никакъв начин не оборва установеното в хода на последващата проверка.

С Решение № 32-558420/15.09.2023 г., издадено от Директор на ТД „Митница В.“ е определена митническа стойност на стока 1 по МД с MRN 19BG002002011909R2/18.07.2019 г. в размер на 54 798.97 лв. и за стока 2 по МД с MRN 19BG002002011909R2/18.07.2019 г. в размер на 12 914.41 лв. Сравнено с размера който е заплатен на база декларираната стойност за стока 1 и стока 2 от МД с MRN 19BG002002011909R2/18.07.2019 г., е установена сумата в общ размер от 18 232.62 лв. /мито 5 397.52 лв. и ДДС 12 835.10 лв.) за вземане под отчет и заплащане.

На осн. чл. 19б, ал. 3 от ЗМ във вр. с чл. 108, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на „Българско-Руско търговско дружество“ АД е определен десетдневен срок от уведомяване на длъжника за заплащане на мито и ДДС, задължение за лихви върху вносно мито и ДДС, считано от 18.07.2019 г. до датата на уведомяване на длъжника за решението и лихва за забава за размера на дължимите вземания, които не са платени в десетдневния срок от уведомяване на длъжника за решението. На основание чл. 19б, ал. 2 от ЗМ вр. чл. 45, § 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. е допуснато предварително изпълнение на издаденото решение. Издаденото решение е връчено на „Българско-Руско търговско дружество“ АД на 20.09.2023 г., видно от представеното известие за доставяне /л.115,л.226/.

От справка в съдебно-деловодната система на АССГ, настоящият съдебен състав установи, че допуснатото предварително изпълнение на Решение № 32-558420/15.09.2023 г., издадено от Директор на ТД „Митница В.“ е оспорено, в тази връзка с Определение № 8295/28.09.2023 г., постановено по административно дело № 9234/2023 г. по описа на АССГ е отхвърлено като неоснователно искането за спиране на изпълнение на Решение № 32-558420/15.09.2023 г. С Определение №10526/02.11.2023 г., постановено по административно дело № 10351/2023 г. по описа на Върховен административен съд, определението на АССГ, с което не е уважено искането за спиране на предварително изпълнение на Решение № 32-558420/15.09.2023 г., издадено от Директор на ТД „Митница В.“ е оставено в сила.

По делото е прието заключение на съдебно – счетоводна експретиза с вещо лице С. Г. Д. – К.. Следва да се посочи, че вещото лице е изследвало и четирите стоки по МД с MRN 19BG002002011909R2/18.07.2019 г., като предмет на съдебното оспорване е решението, с което е определена нова митническа на стока 1 и стока 2.

По първия въпрос, съгласно ССЧЕ по горепосочената митническа декларация са определени следните митнически задължения:

а/ за стока 1 – основа на изчисляване: 8 027.87 лв., ставка: 0.10, Мито: 802,79 лв.; за стока 2 - основа на изчисляване: 907.50 лв., ставка: 0.06, Мито: 54.45 лв.; за стока 3 -

основа на изчисляване: 130.89 лв., ставка: 0.00, Мито: 0.00 лв. и за стока 4 - основа на изчисляване: 97.73 лв., ставка: 0.00, Мито: 0.00 или **общо Мито в размер на 857.24 лв.**

б/ за стока 1 – основа на изчисляване на вземането: 8 930.66 лв., ставка: 0.20, ДДС: 1 786.13 лв.; за стока 2 - основа на изчисляване на вземането: 1 011.95 лв., ставка: 0.20, ДДС: 202.39 лв.; за стока 3 - основа на изчисляване на вземането: 180.89 лв., ставка: 0.20, ДДС: 36.18 лв.; за стока 4 - основа на изчисляване на вземането: 147.73 лв., ставка: 0.20, ДДС: 29.55 лв. или **общо ДДС в размер на 2 054.25 лв.**

Вещото лице е установило, че определените задължения са платени от „БРТД“ АД /предишно наименование „Българско-Руско търговско дружество“ АД/ на 17.07.2019 г. по банковата сметка на „МП В. Запад“, за което са приложени заверени копия от авизо за издадено преводно нареждане/вносна бележка за плащане към бюджета – л.177-178 от делото.

По втория въпрос, съгласно ССЧЕ, установява, че при извършената проверка в счетоводството на дружеството е установено, че закупените стоки, декларирани с МД с MRN 19BG002002011909R2/18.07.2019 г. са осчетоводени в хронологичните регистри със счетоводни записвания по дебита на Счетоводна сметка 304 – Стоки и по кредита на Счетоводна сметка 401 – Доставчици: Джип с повреди, марка JEEP, модел Wrangler UNL – 4 600.00 щатски долара с легова равностойност 8 027.87 лв.; Мотоциклет употребяван X., модел VT1300CT – 520 щатски долара с легова равностойност 907.50 лв.; Косачка, марка Д. Д., модел GT235 – 75 щатски долара с легова равностойност 130.89 лв. и Косачка/трактор, марка Д. Д., модел LA120GLX – 56 щатски долара с легова равностойност 97.73 лв. Стойността, по която закупените стоки са заведени в Счетоводна сметка 304 – Стоки, съгласно ССЧЕ съответства на декларираната стойност в МД с MRN 19BG002002011909R2/18.07.2019 г.

По третия въпрос, вещото лице установява, че задълженията към доставчика американското дружество Eausa LLC, US за стоките, декларирани в МД с MRN 19BG002002011909R2/18.07.2019г. възлизат на обща стойност 5 251 USD и са платени изцяло по банков път, както и че „БРТД“ АД /предишно наименование „Българско-Руско търговско дружество“ АД/ няма задължения към доставчика.

В хода на съдебното производство е разпитан свидетеля Х. М. М., чиито показания съдът кредитира изцяло. Свидетелят посочва, че автомобилът марка JEEP, модел Wrangler е бил катастрофил, колата е била челно ударена, с усукан таван, наводнена. Автомобилът не е бил в движение, а е докаран с репатрак за ремонт. Свидетелят разглоби автомобила, но нямало части, не може да каже дали може да бъде отремонтiran, защото се изисква много време и средства. Мотоциклетът марка X. също бил ударен, но свидетелят няма точен спомен, защото това е било отдавна, преди много години.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес, съдържаща предписаните от закона реквизити и подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 вр. чл. 220, ал. 1 от ЗМ 14-дневен срок и е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е **основателна**.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като извършва преценка дали същият е издаден от компетентен

орган, в установената от закона форма, при спазване на процесуалните и материалноправните разпоредби, дали е съобразен с целта на закона.

Оспореният административен акт Решение № 32-558420/15.09.2023 г., е издаден от Директор на ТД „Митница В.“, АМ, а именно от компетентен административен орган по смисъла на чл. 19, ал. 1 от ЗМ и чл. 29 от Регламент 952/2013.

Съгласно чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) 952/2013 г., размерът на дължимите вносни или износни мита се определя от митническите органи, отговорни за мястото, където възниква или се счита, че възниква митническото задължение съгласно чл. 87, веднага щом тези органи разполагат с необходимата информация, а по дефиницията, дадена в чл. 5, т. 39 от същия Регламент, "решение" означава всеки акт на митническите органи, отнасящ се до митническото законодателство, с който се извършва произнасяне по конкретен случай, и който има правни последици за съответното лице. Разпоредбата на чл. 29 от Регламент (ЕС) 952/2013 г. от своя страна указва, че освен когато даден митнически орган действа като правораздавателен орган, разпоредбите на чл. 22, § 4, § 5, § 6 и § 7, чл. 23, § 3 и чл. 26, чл. 27 и чл. 28 се прилагат и за решения, взети от митническите органи без съответното лице да е подало предварително заявление, какъвто е и настоящият случай. Съобразно разписаното в чл. 19, ал. 7 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 решения, взети без предварително заявление, се издават от Директора на Териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. С оглед цитираната нормативна уредба, настоящият съдебен състав счита, че оспореното решение е издадено от компетентен административен орган, в пределите на неговата териториална, материална и персонална компетентност, съобразно предоставените му правомощия.

В хода на административното производство, приключило с издаване на оспореното решение, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна. Спазена е формата на административните актове, изложени са мотиви от фактическа и правна страна.

Относно приложението на материалния закон:

Съдът намира, че оспореното решение е издадено в противоречие с материалноправните разпоредби, основание за неговата отмяна, съгласно чл. 146, т. 4 от АПК. Съображенията в тази насока са следните:

В Дял втори, Глава трета /“Стойност на стоките за митнически цели“/ от Регламент /ЕС/№952/2013г. се съдържа уредбата, касаеща определянето на митническата стойност, върху която се следват митни сборове. В чл. 70 от Регламента е установен общият принцип за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, т. е. въз основа на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение митническата територия на Съюза. В чл. 74 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. са предвидени вторични методи за определяне на митническата стойност, като те имат субсидиарен характер по отношение на метода, регламентиран в чл. 70, от една страна, а от друга - по отношение на посочените в самия чл. 74 методи. В този смисъл е и практиката на СЕС, обективирана в Решение от 16.06.2016 г. по дело С-291/15. За да се премине към субсидиарния метод за определяне на митническата стойност на стоката е необходимо да са налице основателни съмнения по отношение на декларираната в митническата

декларация митническа стойност на въвеждащата се на територията на Съюза стока. Тези съмнения следва да бъдат доведени до знанието на вносителя на стоката, което в случая е сторено, и ако не бъдат разяснени, едва тогава ще е налице възможност за определяне на митническата стойност на стоката, но по някои от предвидените субсидиарни методи. Легалната дефиниция на термина „основателни съмнения“ е дадена в Регламент за изпълнение /ЕС/ 2015/2447 на Комисията от 24.11.2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент /ЕС/ № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, като неговото проявление следва да се установява във всеки отделен случай съобразно конкретно установените факти и обстоятелства. Следователно, за да се пристъпи към вторичните методи за определяне на митническата стойност, административният орган задължително трябва да изложи аргументи защо не могат да намерят приложение правилата на чл. 70 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. В тази връзка точно и ясно следва да бъдат разписани основанията, поради които митническата стойност не може да бъде определена по реда на чл. 70, § 1 от Регламент /ЕС/ 952/2013г., както и основанията за избор на съответния заместващ метод, по който се определя митническата стойност.

В чл. 140 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 2915/2447 на Комисията от 24.11.2015г. е предвидена възможност за неприемане на декларираните договорни стойности в случаите, когато митническите органи имат основателни съмнения дали договорната стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума, посочена в чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., и тези съмнения не са отпаднали след изискване на допълнителна информация от декларатора. Относимо към тълкуването на тази норма е даденото такова в Решение на СЕС по дело С-291/15 г., в което съдът приема, че за да определят митническата стойност, митническите органи могат да не вземат предвид декларираната цена на внесените стоки и могат да прибегнат до вторични методи за определяне на митническата стойност на внесените стоки и по-специално продажната цена на идентични стоки, ако съмненията им относно договорната стойност на стоките продължат, след като са поискали предоставяне на цялата информация или на всички допълнителни документи и след като са дали на съответното лице подходяща възможност да изложи гледната си точка относно съображенията, на които се основават посочените съмнения.

В случая митническите органи са обосנוвали „основателни съмнения“ по смисъла на чл.140 от Регламент /ЕС/ 2915/2447, че декларираната договорна стойност не представлява общата платена или подлежаща на плащане сума по чл. 70 от Кодекса. Информацията, предоставена от Дирекция "Митническо разузнаване и разследване" при Министерство на вътрешната сигурност на САЩ чрез аташето на службата в С. е за декларирана в износните МД цени на автомобила и на мотоциклета, която значително надвишава цената, посочена в приложените от вносителя към МД за внос фактури.

Информацията е предоставена въз основа на Спогодбата между правителството на Република България и правителството на САЩ за взаимна помощ между техните митнически администрации, утвърдена с РМС № 754/15.11.2002 г., обн., ДВ, бр. 45/27.05.2004 г., в сила от 1.04.2004 г. Според чл. 5, § 1 от спогодбата при поискване митническите администрации си предоставят информация относно транспортирането и експедирането на стоките, от която са видни стойността, произходът, местоназначението и местоположението на тези стоки, а според чл. 9, § 2 получената

по силата на тази спогодба информация може да се използва при съдебни, административни или наказателни производства.

Цената, декларирана в декларацията за експорт, не може да бъде възприета безрезервно като действително платена или подлежаща на плащане цена, но тя обосновава съмненията по чл. 140 от Регламента за изпълнение, като предпоставка за неприемането на декларираната митническа стойност и прилагане на вторичните методи за определянето ѝ, регламентирани в чл. 74 М..

За основа за начисляване на мито и ДДС е взета установената в хода на проверката продажна цена от Електронна информация за износ на Eausa LLC, US, с дата на износ 26.05.2019 г., съгласно която автомобил и мотоциклет със същите номера на ШАСИ в страната на износа са с посочени декларираните продажни цени, както следва: JEEP, модел Wrangler UNL SAHARA – 31 400.00 USD и мотоциклет Honda, VT1300CT – 7 400.00 USD /л.276-281/. Административният орган е приел за продажна цена на JEEP, модел Wrangler UNL SAHARA – 31 400.00 USD и на мотоциклет Honda, VT1300CT – 7 400.00 USD, както и поради липсата на приложена информация за повреди, дефектирали части, които да са описани във фактурата, включително и поради липсата на задължителни съществени реквизити в представения към митническата декларация документ за покупко-продажба на процесните МПС, липса на доказателства за разплащане между контрагентите, банкова сметка на американското дружество, липса на договор за покупко-продажба, проформа на фактура и търговска кореспонденция, предшестващи сделката.

Противно на изложеното в оспореното решение, от представените по делото доказателства /представени и в хода на развилото се административно производство/ в превод, се установява, че е наличен договор за прехвърляне собствеността на процесните стоки, както и споразумения за прехвърляне на стоки на едро /л.244-255/. Видно от двете представени споразумения в легализиран превод е, че относно JEEP, модел Wrangler UNL SAHARA между страните е уговорена продажна цена в размер на 4 600.00 USD, а за мотоциклет Honda, VT1300CT – 520.00 USD. Със съдебно счетоводната експертиза е установено, че стоките, посочени в процесната митническа декларация са заведени на стойността, декларирана като покупна цена от страна на жалбоподателя. Цената е платена изцяло по банков път, общата стойност е 5251 щатски долара. Жалбоподателя „БРТД“ АД няма задължения към доставчика.

Цената, декларирана в декларацията за експорт от САЩ, не може да бъде възприета и не е действително платена или подлежаща на плащане цена, но тя обосновава съмненията по чл. 140 от Регламента за изпълнение, като предпоставка за неприемането на декларираната митническа стойност и прилагане на вторичните методи за определянето ѝ, регламентирани в чл. 74 М..

Когато митническата стойност не може да бъде определена по правилата на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013, остойносттаването на внесените стоки се извършва по реда на чл. 74 от същия регламент при последователно прилагане на методите в чл. 74, докато се стигне до този, по който може да се определи митническата стойност на стоките. Посочените критерии за определяне на митническата стойност са в отношение на субсидиарност и само когато митническата стойност не може да бъде определена чрез прилагането на дадено правило, следва да се приложи следващото го правило в установената поредност (Решение на СЕС от 12 декември 2013 г. по дело C-116/12, Christodoulou и др., т. 43, Решение на СЕС от 9 юни 2022 по дело C-599/20, "Baltic Master" UAB, т. 45 и др.).

Като се има предвид отношението на субсидиарност, което е налице между различните предвидени в чл. 74 М. методи за определяне на митническата стойност, митническите органи следва да положат дължимата грижа при използването на всеки един от последователните методи, предвидени в тази разпоредба, преди да направят извод за неговата неприложимост. (Решение от 9 ноември 2017 г. по дело C-46/16 LS Customs Services, т. 52, 9 юни 2022 по дело C-187/21, FAWKES Kft, т. 35). В този контекст, с оглед на задължението си за полагане на дължимата грижа, митническите органи са длъжни да проучат всички източници на информация и базите данни, с които разполагат, за да определят митническата стойност по възможно най-точния начин и най-близко до реалността (вж. в този смисъл решения от 9 ноември 2017 г., LS Customs Services, C-46/16, EU:C:2017:839, т. 56 и от 20 юни 2019 г., Oribalt Roga, C-1/18, EU:C:2019:519, т. 27). Съгласно това задължение всеки митнически орган е длъжен да използва националната база данни, която той управлява и попълва. Доколкото тя му предоставя необходимите данни, не може да се изисква служебно или при обикновено поискване системно да се опитва да получи достъп до източници на информация или до бази данни. Евентуалното задължение на митнически орган на държавата членка, в която се извършва митническото оформяне, да използва сведения от базите данни, създадени и управлявани от митническите органи на другите държави членки или от службите на Съюза, зависи от обстоятелството дали съответният митнически орган е в състояние да установи митническата стойност въз основа на данните, с които разполага (виж т. 39 и т. 42 от цитираното по-горе решение по делото FAWKES по прилагането на чл. 30, § 2 от отменения Регламент (ЕИО) № 2913/92, съответстващ на чл. 74, § 2 от сега действащия Регламент (ЕС) № 952/13 според таблиците за съответствие към него и към Регламент (ЕО) № 450/2008). СЕС има предвид МИС например, която съгласно чл. 24 от Регламент (ЕО) № 515/97 представлява централизирана система от база данни и е достъпна чрез терминали, разположени във всяка една държава членка, в която се съдържат данни от изброените в този текст категории и в която съгласно Съображение 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/346 компетентните органи на държавите членки въвеждат информация за съответните събития.

Задължението за мотивиране, което е в тежест на митническите органи при прилагането на Митническия кодекс, трябва да позволява ясно и недвусмислено установяване на причините, поради които те не са приложили един или няколко от методите за определяне на митническата стойност (виж в този смисъл решение 9 ноември 2017 г., LS Customs Services, C-46/16, т. 44 по тълкуването на чл. 6, § 3 от отменения Регламент (ЕИО) № 2913/92, съответстващ на чл. 22, § 7 от Регламент (ЕС) № 952/13 според таблиците за съответствие към него и към Регламент (ЕО) № 450/2008). Това задължение означава, че посочените органи следва да изложат в решението си за установяване на размера на дължимите вносни мита данните, въз основа на които е изчислена митническата стойност на стоките, както за да се позволи на неговия адресат да защити правата си при възможно най-добри условия и да реши, разполагайки с цялата необходима информация, дали има смисъл да обжалва, така и за да позволи на съдилищата да упражнят контрол за законосъобразност на това решение (вж. в този смисъл решение 9 ноември 2017 г., LS Customs Services, C-46/16, т. 45).

В случая автомобилът и мотоциклетът са "катастрофирани". В административната преписка не се съдържа протокол, изготвен от компетентните митнически органи и по

установения в закона ред (чл. 84ж 3М препраща към ДОПК), който да доказва извършен оглед на стоката преди вдигането ѝ, съответно да удостоверява липсата или наличието на повреди и вида им. Не се установява по делото вносителят да е представил документи, установяващи претърпяната от всеки от автомобилите щета/и. Въпреки че М. се основава на система на деклариране (виж. т. 53 от решението на СЕС от 9 юни 2022 г. по дело С-599/20, "Baltic Master" UAB), митническият орган не определя митническа стойност за така описаните автомобили в МД. Следователно той не оспорва, че те са претърпели щети.

Дори да се приеме, че с оглед специфичните повреди на автомобила и на мотоциклета е невъзможно да се открие в системата информация за идентични стоки, то с оглед определението за сходни стоки в чл. 1, § 2, т. 14 от Регламента за изпълнение, т. е. с подобни параметри, е следвало митническият орган да докаже, че по зададени критерии като марка, модел, тип двигател, година на първа регистрация, внос от САЩ е налична или не е налична информация и ако е налична, да обоснове защо тя не се отнася за сходни стоки. Като доказателство за извършените от него действия той е следвало да състави протокол по чл. 50 ДОПК във вр. с чл. 84ж 3М. В случай, че националната информационна система не му предоставя необходимите данни, е следвало да използва сведения от базите данни, създадени и управлявани от митническите органи на другите държави-членки или от службите на Съюза, за да се приеме, че е изпълнил задължението си за полагане на дължимата грижа с оглед цитираните по-горе решения на СЕС.

Според чл. 74, § 3 М., когато митническата стойност не може да се определи съгласно § 1, тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза, като се използват разумни способи, съответстващи на принципите и общите разпоредби на всяко едно от следните: а) Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията; б) член VII от Общото споразумение за митата и търговията; в) настоящата глава.

Според § 1 и § 2 от чл. 144 от Регламента за прилагане, озаглавен "Резервен метод", при определяне на митническата стойност по чл. 74, § 3 от Кодекса може да се използва разумна гъвкавост при прилагането на методите, предвидени в чл. 70 и чл. 74, § 2 от Кодекса. Така определената стойност се основава във възможно най-голяма степен на определените преди това митнически стойности. Когато не може да се определи митническа стойност по § 1, се използват други подходящи методи.

По тълкуването на чл. 31, § 1 от Митническият кодекс на Общността (отм.), съответстващ на чл. 74, § 3 от настоящия кодекс, СЕС е постановил Решение от 9 юни 2022 г. по дело С-599/20, "Baltic Master" UAB, в което в т. 51, т. 54 и т. 55 приема, че данните, съдържащи се в национална база данни относно стоки, попадащи в същия код по ТАРИК и произхождащи от същия продавач като разглежданите стоки, представляват "налични данни" в Съюза по смисъла на чл. 31, § 1 МКО, които могат да се използват като основа за определяне на митническата стойност на разглежданите стоки. Позоваването на тези данни представлява средство за определяне на тази стойност, което е едновременно "разумно" и съвместимо както с принципите, така и с общите разпоредби на международните споразумения и с разпоредбите, посочени в същия член, когато деклараторът не предоставя достатъчно точна или надеждна информация относно митническата стойност на съответните стоки и когато посочените в митническата декларация данни са общи.

По изложените съображения е налице материална незаконосъобразност на оспорения

административен акт, защото неправилно е определена митническа стойност, различна от декларираната от жалбоподателя, без да са приложени вторичните методи за определянето ѝ, регламентирани в чл. 74 М..

При този изход на спора, основателна се явява претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски по настоящето административно дело, от които 50 лева държавна такса, 400 лева депозит за вещо лице и платено адвокатско възнаграждение в размер на 2460 лева, общо 2910 лева.

Отправеното възражение за прекомерност от страна на ответния орган, съдът намира за неоснователно. Възнаграждението е в минимален размер, според материалния интерес и съответства на фактическата и правна сложност на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. от АПК във връзка с чл. 220 от ЗМ, Административен съд София-град, Първо отделение, 43 - ри състав,

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТМЕНЯ по жалба на „БРТД“ АД , ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор Ю. Ю. А., Решение № 32-558420/15.09.2023 г. на Директор на Териториална дирекция /ТД/ „Митница В.“, Агенция „Митници“, с което за стока 1 и стока 2 от Митническа декларация MRN 19BG002002011909R2/18.07.2019 г., на основание чл. 105, §3 и §4 от Регламент /ЕС/ №952/2013г. са определени за вземане под отчет и досъбиране на вносно мито в общ размерна 5397.52 лв. и ДДС в общ размер на 12 835.10 лева, ведно с лихва за забава.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „БРТД“ АД , ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор Ю. Ю. А. разноски в общ размер на 2910.00 лв. /две хиляди деветстотин и десет лева/.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: