

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 182

гр. София, 03.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в закрито заседание на 03.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

като разглежда дело номер **12783** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от ДОПК вр. чл. 144 ДОПК във вр. с чл. 107 от ДОПК и чл. 4, ал. 1 от ЗМДТ.

Образувано е по жалба на И. М. П. и А. С. П., против решение № СФД24-РД28-387 от 25.11.2024 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община, с който е потвърден изцяло Акт за установяване на задължение по декларация по чл. 107, ал. 3 от ДОПК рег. № 1133-2024-1 от 04.11.2024 г., издаден от Д. Т. К. – старши експерт в отдел „Общински приходи С. - Т.“ на дирекция „Общински приходи“ /ОП/ при Столична община /СО/. С АУЗД са установени задължения на И. М. П. за данък върху недвижимите имоти /ДНИ/ в размер на 769,55 лв. и лихви 288,52 лв., както и за такса битови отпадъци /ТБО/ в размер на 287,85 лв.-главница и лихви-108,92 лева.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата и при извършена проверка за редовност и допустимост, констатира, че същата е насочена срещу решението на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

Съгласно чл. 4, ал. 1 и чл. 9б от ЗМДТ, установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци и такси се извършват по реда на ДОПК, като обжалването на свързаните с тях актове се извършва по същия ред. В чл. 4, ал. 3 от ЗМДТ изрично е предвидено, че в производствата по чл. 4, ал. 1 от ЗМДТ служителите на общинската администрация имат правата и задълженията на органи по приходите. Според чл. 144, ал. 1 от ДОПК редът за обжалване на ревизионен акт е приложим и за другите актове, издавани от органите по приходите, освен ако в ДОПК е предвидено друго. Съгласно чл. 156, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК ревизионният акт (или в случая АУЗД по чл. 107, ал. 3 от ЗМДТ) не може да се обжалва по съдебен ред в частта, в която не е обжалван по административен ред или в която част подадената по административен ред жалба е изцяло уважена. В случая е проведено задължителното оспорване по административен ред на първоначалния акт - процесния АУЗД, като с решение № СФД24-РД28-387 от

25.11.2024 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община АУЗД е потвърден изцяло.

В тази връзка съдът намира, че жалбоподателят - И. М. П. /адресат на акта/ следва да уточни предмета на оспорване, тъй като съобразно чл. 156, ал. 1 ДОПК предмет на обжалване в случая е АУЗД, а не потвърждаващото го решение.

Наред с горното съдът констатира, че адресат на АУЗД № 1133-2024-1 от 04.11.2024 г. е И. М. П., но не и А. С. П..

С оглед горното съдът следва да предостави възможност на А. С. П. в писмена молба с препис за ответната страна предвид горните мотиви и при съобразяване на разпоредбата на чл. 156, ал. 1 ДОПК изрично да посочи кой акт оспорва, а именно АУЗД по чл. 107, ал. 3 от ДОПК рег. № 1133-2024-1 от 04.11.2024 г., издаден от Д. Т. К. – старши експерт в отдел „Общински приходи С. - Т.“ на дирекция „Общински приходи“ при Столична община или решение № СФД24-РД28-387 от 25.11.2024 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община, както и да обоснове правния си интерес от оспорване на АУЗД № 1133-2024-1 от 04.11.2024 г., респ. решението на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

На следващо място при извършената проверка за редовност на жалбата се установи, че жалбоподателите не са внесли и дължимата от всеки държавна такса в размер на 10 лв.

Воден от горното и на основание чл. 151, ал. 2 от ДОПК, Административен съд-София- град, Трето отделение, 44 състав,

#### Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата, подадена от И. М. П. и А. С. П., против решение № СФД24-РД28-387 от 25.11.2024 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община, с който е потвърден изцяло АУЗД по чл. 107, ал. 3 от ДОПК рег. № 1133-2024-1 от 04.11.2024 г., издаден от Д. Т. К. – старши експерт в отдел „Общински приходи С. - Т.“ на дирекция „Общински приходи“ при Столична община. УКАЗВА на И. М. П., че в седемдневен срок от получаване на препис от разпореждането, следва да уточни предмета на оспорване по делото съобразно мотивите, изложени по-горе.

УКАЗВА на И. М. П., че в седемдневен срок от получаване на препис от разпореждането, следва да отстрани допуснатите нередовности в жалбата, като внесе сумата от 10 лева – държавна такса по сметка на Административен съд- София- град, която е при БНБ – ЦУ, IBAN: BG13 BNBG 9661 3100 1783 01, BIC: BNBGBGSD и да представи доказателства за извършеното плащане в деловодството на съда.

УКАЗВА на А. С. П., че в седемдневен срок от получаване на препис от разпореждането, следва да отстрани допуснатите нередовности в жалбата, като внесе сумата от 10 лева – държавна такса по сметка на Административен съд- София- град, която е при БНБ – ЦУ, IBAN: BG13 BNBG 9661 3100 1783 01, BIC: BNBGBGSD и да представи доказателства за извършеното плащане в деловодството на съда.

УКАЗВА на А. С. П., че в седемдневен срок от получаване на препис от разпореждането, следва изрично да посочи кой акт оспорва, а именно АУЗД по чл. 107, ал. 3 от ДОПК рег. № 1133-2024-1 от 04.11.2024 г., издаден от Д. Т. К. – старши експерт в отдел „Общински приходи С. - Т.“ на дирекция „Общински приходи“ при

Столична община или решение № СФД24-РД28-387 от 25.11.2024 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община, както и да обоснове правния си интерес от оспорване на АУЗД, респ. решението на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

УКАЗВА на жалбоподателите, че при неизпълнение на посочените указания в цялост и в срок, жалбата им ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: