

Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4751** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:36 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призван, представлява се от адвокат Ю. П. с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание за преупълномощаване от адвокат А. В., с пълномощно по делото.

Ответникът - началник отдел „Оперативни дейности“ Б. – Дирекция „Оперативни дейности“, Главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Национална агенция за приходите (началник О. Б. - Д. - ГДФК - ЦУ на НАП): редовно призван, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложените писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпила на 19.05.2021 г. молба от ответника с приложени доказателства по опис, съставляващи административнонаказателната преписка във връзка с постъпилата жалба.

С определение на съда от 21.05.2021 г. е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

Адвокат В.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата и доказателствените искания
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото писмените документи приложени към жалбата и тези съставляващи административната преписка.

Адвокат П.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на страните и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат П.: Моля да уважите жалбата. В жалбата сме изложили подробно и обстоятелствено мотивите и съображенията си. Искам да обърна вниманието на съда само върху няколко основни пункта: в обжалвания административен акт се твърди, че е извършено нарушение по чл. 118, ал. 10 от ЗДДС, като е цитирано и нарушение по чл.118, ал. 6 от ЗДДС. Не можем да се ориентираме кое от двете тези поддържа административният орган и кое от двете нарушения се твърди да сме извършили. Поради това моля само на това основание да се отмени атакувания от нас административен акт. По същество: според нас липсва нарушение, както на алинея десета, така и на алинея шеста на член 118 от ЗДДС. Това е така, тъй като алинея десета касае случаите когато данъците се изплащат към Национална агенция за приходите с електронен подпис, а не чрез ЗСПП, какъвто е процесния случай. Алинея 6 касае дистанционно изпращане на данни към системите и въобще няма връзка с процесния казус. Отделно от това считаме, че липсва нарушение на посочената норма. Изложили сме подробни съображения в жалбата си. В конкретния случай административният орган е постановил процесната заповед за налагане на принудителна административна мярка в противоречие с чл. 22 от ЗАНН без да

следва целта на закона. Както знаем, член 22 от ЗАНН цели да преустанови извършване на конкретно нарушение, съответно да предотврати по-нататъшни вредни последици от него. В случая, дори да има нарушение, се касае за нарушение, което се е случило в миналото и преустановяването на работата на обекта (бензиностанция), по никакъв начин няма да съдейства на целите на чл. 22 от ЗАНН. Поради това считаме, че административният орган разглежда процесния ПАМ като някаква допълнителна санкция, каквато е константната практика на Национална агенция за приходите. Не претендирам присъждане на разноси по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: