

Протокол

№

гр. София, 02.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8038** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „АВИСПАЛ“ ООД - редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВОТО НА ИНОВАЦИИТЕ И РАСТЕЖА - редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н. – Г. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА отговор от 22.05.2024 г. на процесуалния представител на ответника във връзка с направеното искане за изменение, поради допуснатата техническа грешка в исковата молба.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 21.06.2024 г., ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ЮРК. М.: Поддържам си становището.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда за изменение.

СЪДЪТ намира, че молба на жалбоподателя за изменение поради допуснатата техническа грешка на стр. 2, абзац 2 от исковата молба следва да бъде уважена, поради което същата следва да се чете според направеното изменение в молбата на дружеството-жалбоподател от 18.04.2024 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключения на съдебно-счетоводна и допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслушат заключенията на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. Р. Н. – Г. – 53 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмени заключения в срок, които поддържам.

ЮРК. М.: Считаю, че експертизата не трябва да се приема. По отношение на първото заключение считам, че определената балансова стойност на активите от 1 487 249,63 лв. не отговаря на вписаните в счетоводен баланс на дружеството за 2019 г. в раздел 2 – дълготрайни материални активи, машинни и апаратура, които са на стойност 1 388 000 лв., за което представям счетоводен баланс на дружеството. Видно от счетоводния баланс към 2019 г. дружеството по баланс и отчет има активи за по-малка стойност, отколкото отбелязаните в експертизата. Искам да подчертая, че експертизата определя само точно описани активи, а не всички активи на дружеството, докато в счетоводния баланс са определени всички машини и съоръжения. Излиза така, че 4 броя активи към 2019 г., според експертизата, са на по-висока стойност, отколкото по счетоводен отчет, поради което считам, че не отговаря на изискванията.

ВЪПРОС НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Взета ли е предвид амортизацията на активите при определянето на балансовата стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В първоначалното заключение съм посочила балансова стойност на движимите вещи, изнесени на публична продажба към дата 04.07.2019 г. Амортизация на дълготрайните материални активи се начислява ежемесечно, като отделно от спорните активи, дружеството притежава и други активи. Това, което се твърди, че не отговаря на годишния финансов отчет е неправилно, поради това, че в ГФО балансовата стойност на активите е към период 31.12 на съответната година. Доколкото моята задача е да посоча амортизация към момента на публичната продажба е естествено, че тя ще бъде на стойност по-висока от тази, която се определя шест месеца по-късно. При изготвяне на заключението съм взела предвид всички начислени амортизации за пет годишен период, като единствено за 2019 г. амортизацията е само за половин година.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключенията на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 /четирисотин/ лева от внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя да внесе в 7-дневен срок от получаване на съобщението сумата в размер на 200,00 лв., съобразно представената справка-декларация от вещото лице във връзка с изготвянето на допълнителното заключение на изготвената ССЧЕ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения счетоводен баланс от процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен. Изложили сме подробни съображения към представения отговор. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се отхвърли искът, тъй като не се доказва причинно-следствена връзка между действие и бездействие, издадени актове и съответно настъпили вреди за дружеството, като такива също не се доказаха.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: