

Протокол

№

гр. София, 19.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2197** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 13.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Сдружение за аграрни и екологични проекти – Г.“ – редовно призован по смисъла на чл. 51 ГПК чрез лице, което сътрудничи на процесуалния представител адв. К., представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министърът на енергетиката – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Г. К. АД – редовно призована, представлява се от адв. С. и с пълномощно по делото.

ТИНТЯВА Е. ЕАД – редовно призована, представлява се от адв. С. и с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА постъпили с молба от 24.3.21г. два броя класъри от ВАС на Република България за прилагане по настоящото дело, молба от заинтересованата страна Г. – К. АД от 25.3.21г. с приложения; Разпореждане от 25.3.2021г.; постъпила по факс на 29.3.2021г. от ответника, с приложения; молба от ответника от 02.04.2021г. с приложения; писмен отговор от [фирма] с приложения от 16.4.21г.; Разпореждане от 12.4.2021г.; писмен отговор от [фирма] от 12.5.21г. с приложения; молба от процесуалния представител на ответника от 18.5.2021г. със становище по същество.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото. С оглед молба от 18.5.2021г. от процесуалния представител на ответника, който моли да се даде ход по същество на делото, Съдът не следва да се произнася по идентични молби от

29.3.2021г. и от 02.4.2021г. с искане за отлагане разглеждането на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на „Сдружение за аграрни и екологични проекти – Г.“, [населено място] срещу Разрешение № 467 от 28.02.2017 г. на министъра на енергетиката, с което е разрешено на [фирма] да извърши за своя сметка търсене и проучване на метални полезни изкопаеми, подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 1 от Закона за подземните богатства (З.), в площ „Гинтява“, разположена на територията на [община], област Х. и [община], област К., при следните условия: 1. Срокът за разрешението е 3 години; 2. Размерът на площта е 163.60 кв. м.; 3. Границите на площта са определени с координати на граничните точки, съгласно Приложението; 4. Условието за осъществяване на дейността по търсене и проучване, както и правата и задълженията на титуляра се определят в договор за търсене и проучване; 5. Видовете и обемите на работите по търсене и проучване и добивът за технологични изпитания са определени в работна програма, неразделна част от договора за търсене и проучване с искане за прогласяване нищожността му
ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Имам доказателствени искания, като в тази връзка представям молба. Исканията ми са във връзка с твърдението, че е нарушен чл. 5б от Закона за подземните богатства. Извършена е сеч, която не е следвало да бъде извършвана. Второто доказателствено искане е относно това, че приложената карта е с лошо качество и затова имам искане да се изиска отново.

Адв. С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Моля да се запозная с молбата от процесуалния представител на жалбоподателя и изразя писмено становище. С отговора сме изложили доводи във връзка с одобрение на работната програма. Относно искането за прогласяване на нищожност на АА – дори да има нарушение на разрешението, то не може да обоснове нищожност, там компетентен е министърът на енергетиката като страна по концесионния договор. На искането за изслушване на лични обяснения се противопоставям. Изложили сме отговор от името на двете заинтересовани страни, в които подробни съображения сме изложили. Приложенията са по същество. Да се приеме превода на статията.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и тези, приложени към молба на процесуалния представител от днес.

ПРИЛАГА постъпилите с молба от 24.3.21г. два броя класьори от ВАС на Република България.

ОСТАВЯ без уважение доказателствените искания в днес представената молба от процесуалния представител на жалбоподателя като неотнормирани към настоящия спор, очертан единствено от разрешаване на въпроса дали оспореното разрешение е нищожно.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея и днес представената молба. Моля за възможност за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност.

Адв. С. – Моля да отхвърлите жалбата по съображения в двата отговора. Моля за възможност за писмени бележки. Претендирам разноси.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7- дневен срок от днес страните да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.14 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: