

# Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11973** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. К. Р., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. П. Р., редовно призован, явява се лично и с адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Пълномощното е общо с Р. и вече е приложено по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР М. М. В ГД "И." ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА – редовно призован, явява се лично и с гл.юрк. А., редовно упълномощена, с пълномощни от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага по делото двете пълномощни – от Министър на културата и от ответника гл. инспектор М. М..

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: производството е образувано по жалба от 30.11.20г. на Е. К. Р. и В. П. Р. срещу Разпореждане за прилагане на ПАМ № 08-00-549/16.11.20г. на главен инспектор М. М. при ГД "И." - Министерство на културата.

ДОКЛАДВА: на л.161 от делото е приложено влязло в сила на 30.12.20г. Определение на Съда, с което отказва да спре предварителното изпълнение на Разпореждането.

АДВ. Д. – Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата, приложени към жалбата. Не възразявам, да се приеме и преписката.

ГЛ.ЮРК. А. – Оспорвам жалбата. Да се отхвърли жалбата. Считам, че издадената ПАМ е законосъобразна. Моля да се приемат приложените към жалбата доказателства. Имам нови писмени доказателства, които представям. Правя доказателствено искане за разпит на свидетел при режим на призоваване.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата на л.171 от делото –Удостоверение за наследници, представено от жалбоподателите по указания на Съда.

ДОКЛАДВА: на л.165 от делото с Разпореждането за насрочване Съдът е указал на страните доказателствената тежест.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК,като следва да докаже фактическите си установявания и че Разпореждането отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателите доказателствената тежест за твърдените от тях положителни факти, а те са следните: антенното тяло е било поставено в изпълнение на Договор от 07.03.14г. с Б. за телевизия и е в този вид от тогава; отдушникът е монтиран и е в този му вид от преди сградата да бъде обявена за Паметник на културата през 1978г., като е монтиран в периода 1965г. - 1970г.; антенното тяло и отдушника са били точно в този им вид към датата на съставения от ответника Констативен протокол от м. декември 2019г., респ. заповедта на министъра от м.януари 2020г., с която се приема извършения ремонт по фасадата на сградата, представляваща Паметник на културата.

ДОКЛАДВА: във връзка с указанията на Съда, дадени на жалбоподателите, по тяхно искане е допуснал за разпит днес двама свидетели, при режим на довеждане, като Съдът е формулирал въпросите за тях.

АДВ. Д. - Нямаме други доказателствени искания за момента, освен двамата свидетели, които сте ни допуснали. Водим един свидетел от допуснатите ни двама.

ГЛ.ЮРК.А. - Искам да представя Становище № 33-НН-501 на Зам. Министър на

културата В. К. от 18.06.2014г., за съгласуване фасадна реставрация и ремонт на покрива на жилищна сграда на улиците „Д.“ №21 и „Х. Б.“ № 8А –части архитектура и конструктивно становище. С това доказвам, че ремонтът е бил само за фасадна реставрация и ремонт на покрива По-късно е извършена процедурата по назначаване на Комисия по чл.83а по ЗКН за приемане на извършени консервационно - реставрационни дейности по фасадата на сградата и ремонта на покрива. Въз основа на нея е издаден констативния протокол от м.12.19г на ответинка, с който е завършила работата си комисията и е финализираща процедурата по чл.83а от ЗКН. Също така искам да приложа Сигнала – жалба № 33-НН-501 от 12-ти февруари 2020г до Министъра на културата- ГД“ И.“, с копие до кмета на р-н С.-СО, от собственици в сградата на [улица]. Позовавам се на приложения снимков материал към тази жалба, която днес представям. Видно от снимковия материал, с червен маркер съм оградил съответното мястото, където би трябвало да се намира въздуховодът. Видно от тази снимка - липсва наличен въздуховод към тази дата на снимката. Моля да се призове като свидетел с режим на призоваване друга подателка на сигнал- З. Г. К., с адрес: [населено място], [улица]№ 8А, ет.4, ап.8. Правя искане ответникът – М.М. да даде лични обяснения по чл.176 от ГПК.

АДВ.Д. - По първото доказателствено искане- не смятам, че с нещо ще промени ситуацията по установяване на факти и обстоятелства, но не възразявам да се приеме. По отношение на снимковия материал считам, че е видно, че това, което е оградено с червен маркер е поставено и монтирано на покрива, а не на фасадата, поради което не смятам, че представлява годно доказателствено средство, и смятам, че нищо не установява.

СЪДЪТ ВРЪЧВА екземпляр от писмените доказателства на адв.Д., като представител на двамата жалбоподатели.

СЪДЪТ по доказателствата

## ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното от ответника Становище № 33-НН-501 на Зам. Министър на културата В. К. от 18.06.2014г., за съгласуване фасадна реставрация и ремонт на покрива на жилищна сграда на улиците „Д.“ №21 и „Х. Б.“ № 8А –части архитектура и конструктивно становище, като същото е част от административното производство, приключило с приемане на ремонтно - реставрационните дейности с КП от м.12.19г, на който именно жалбоподателите се позовават.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената от ответника жалба № 33-НН-501 от 12-ти февруари 2020г до Министъра на културата- ГД“ И.“, с копие до кмета на р-н С.-СО, от собственици в сградата на [улица], като

УКАЗВА на страните, че снимковият материал към жалбата се намира на л.53 от делото, като е приложен и приет като част от административната преписка. Видно от поредността му в преписката, той е подвързан непосредствено след Разпореждане от 2011г. и преди друга снимка, като не се обвързва с представената днес жалба, т.е. не е ясно от преписката, че е приложение към днес приеманата жалба.

УКАЗВА на страните, че представеният снимков материал/днес и с преписката/ не представлява годно доказателствено средство, като липсва дата,автор и обект на снимката.

ДОПУСКА СВИДЕТЕЛ по искането на ответника, В РЕЖИМ НА ПРИЗОВАВАНЕ-З. Г. К., с адрес: [населено място], [улица]№ 8А, ет.4, ап.8.

Видно от доказателствата по преписката, същата е инициирала няколко жалби по повод отдушника и антенното тяло, напр. на л.34 от делото. Същата ще свидетелства за същите факти, както допуснатия и воден днес свидетел на жалбоподателите- за времето на монтаж на антенното тяло и отдушника и дали с годините са подменяни и сменяли местоположението си.Видно от нот.акт на л.30 от делото, тя е собственик на апартамент в същата сграда, но с вход откъм [улица]№ 8А, като нейният апартамент и този на жалбоподателите/на [улица]/- не са непосредствените съседи. УКАЗВА на ответника да ангажира доказателства, че антенното тяло и отдушника са се появили след заповедта на министъра от м.01.20г, с която е приет ремонта на фасадата.

ДОПУСКА ответникът М. да даде лични обяснения по чл. 176 от ГПК.

ОТВЕТНИКЪТ М. М. /лично/ - Когато е изготвена заповедта на Министъра от м.01.20г за приемане на реставрационните работи по фасадата, отдушникът и антената съществуваша в този им вид, но с КП от м.12.19г аз и комисията приемахме само ремонта на фасадата.

ГЛ.ЮРК.А. - Антената и отдушника са преместваеми обекти и са обект на отделна процедура по ЗКН- по чл.83 и чл.84, а приемането на фасадната консервация и реставрацията е обект на друга процедура- по чл.83а, като провеждането на процедура по чл.83а по никакъв начин не може да дерогира процедурата по чл.83 от ЗКН. Има снимков материал по делото и допуснати свидетели по делото. Друго няма да представяме.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника да ангажира доказателства, ако за антената и отдушника е имало инициирани в годините назад, независимо от изхода им, процедури по по чл.83 и чл.84 от ЗКН.

ГЛ.ЮРК.А. – Изобщо не са били инициирани такива процедури, респ. не са им отказвани.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателите да ангажират доказателства, ако за антената и отдушника е имало инициирани в годините назад, независимо от изхода им, процедури по по чл.83 и чл.84 от ЗКН.

ОТВЕТНИКЪТ М. М. - Искам да кажа, че приетото днес Становище касае фасадна консервация и реставрация само на уличните фасади на сградата/към [улица]и към [улица]/, тя е Г-образна и е на два адреса, но двата адреса имат общ покрив и са една сграда. Антенното тяло се намира на уличната фасада на адреса- [улица], т.е. на фасадата на апартаментите на жалбоподателите към [улица], а отдушникът се намира на страничната, калканната стена на този адрес /калканът обаче не е покрит от сграда в съседния имот/, като тази калканна стена не е обект изобщо на реставрацията на фасадата, приключила м.01.20г. Когато съставих Констативния протокол по чл.83а от м. декември 2019г. за приемане на извършените реставрационни дейности по уличната фасада, допълнително беше сигнализирано от съседи за извършване на строителни и ремонтни дейности в апартаментите на Р.. Към сигналите им беше приложен и снимков материал, като от него и от изготвеното от общинската администрация ясно се виждаше, че се извършва цялостен ремонт на апартаментите.

Това беше към м. януари 2020г. Тази жалба от съсед, която представихме и приехте днес, касае този сигнал от м. февруари 2020г. По него изготвих протокол по чл.192 от ЗКН, той беше изпратен към прокуратурата, за да се прецени, дали има данни за престъпление.От прокуратурата постановленията също са по преписката.

Въпрос на СЪДА към ответника – Известно ли Ви е да са издавани от района и/или РДНСК някакви заповеди по ЗУТ по повод на този апартамент и ремонта в него, или по повод антената и отдушника?

ОТВЕТНИКЪТ /лично/ – Доколкото съм запознат аз, не са издавани.Текущ ремонт по чл.151 от ЗУТ не изисква разрешение за строеж, но в ал.2 от чл.151 се казва, че всички дейности, които са текущ ремонт, следва да се съгласуват с Министерство на културата, а те не са били съгласувани. Следователно дори ремонтът на апартамента да е бил текущ ремонт, е трябвало да го съгласуват с нас, а не са.

Въпрос на АДВ.Д. към ответника – Сигурен ли сте, че ремонтът на фасадата е само за уличните фасади, не пише такова нещо и в представеното днес становище от вас.

ОТВЕТНИКЪТ/лично/ – Проектът и доказателствата за фасадния ремонт сочат, че ремонтът е бил само относно уличната фасадна реставрация, не и за другите стени.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че следва да ангажира доказателства, че осъщественият ремонт на фасадата, приключила със заповед на министъра от м. януари 2020г., е касаел единствено и само уличните фасади на сградата-към двете улици, тъй като от наличните по делото доказателства е видно, че ремонтът е касаел фасадите на сградата, без уточнение кои точно, т.е. всички фасади.

АДВ.Д. - Представям като доказателство оригинала на касов бон от „Б.“, заедно с протокола за монтажа на антенното тяло по договора с оператора от 07.03.14г. Касовият бон за монтаж е от 11.03.14г. Тъй като оригиналът ни е само един, моля Съда за възможност да представя в следващото съдебно заседание заверено от мен копие от договора, ведно с приложен касовия бон.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че договорът е приложен на л.14 от делото. Към него не е приложен касов бон.

ПРЕДОСТАВЯ НА ВИЖДАНЕ на ответника оригинал на договора, с прикрепения към него касов бон от „Б.“.

ГЛ.ЮРК.А. – Считаю, че представянето на този договор е правно - ирелевантно към настоящия правен спор. Разпореждането за прилагане на ПАМ и респ.мярка с правно основание чл.83, ал.1, т.1, б.“г“ и т.2, б.“в“ изисква при поставяне на антенни тела, навеси, козирки, въздуховоди и други такива преместваеми обекти, да се извърши съгласуване на правно основание по чл.83, във всички точки и алинеи, по реда на чл.84. Приетата по - късно фасадна консервация и реставрация на фасадите по чл.83а по никакъв начин не може да дерогира, извършването на процедурата по чл.83 и чл.84. С нея не могат да се санират нарушения, свързани с непровеждане на дадена процедура, защото фасадната консервация и реставрация касае, именно нови фасадни решения, измазване на стени и т.н.

СЪДЪТ по искането на адв. Д., и предвид указаната на жалбоподателите доказ.тежест за твърдените от тях положителни факти/монтиране на антената именно по договора с този оператор/

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв.Д. в следващо съдебно заседание да представи заверено от нея копие от договора, с приложения касов бон.

СЪДЪТ УКАЗВА на двете страни, че касовият бон и договорът не доказват, че наличното сега антенно тяло е именно антенното тяло, което е било монтирано по този договор с този касов бон.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЛИЧНИ ОБЯСНЕНИЯ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПО РЕДА НА ЧЛ.176 ОТ ГПК.

Въпрос на СЪДА към жалбоподателя – Кога се появи антенното тяло? Кога купихте апартамента? Когато купихте апартамента, антената беше ли там?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Моите родители са купили апартамента през 1962г. Антената не е била там. Антената се появи 2014г. по договора с оператора, още сме абонати на „Б.“. Този договор е подписан от мен. Не твърдя, че съм правил такава съгласуване по чл. 83-84 от ЗКН. Не ми е известно към онзи момент – 2014г., да е изисквано от законодателството да се прави такава съгласуване с Министерство на културата, за да си сложиш антена. В момента продължавам да гледам телевизия към „Б.“. Имам една единствена антена към апартамента и тя е тази от 2014г. Не е подменяна. Тя е собственост на оператора и аз не мога да я подменя. Аз живея в този апартамент,заедно с майка ми, баща ми почина. Като правех реставрационните дейности на фасадата, които приключиха през м. януари 2020г. със заповед на министъра, аз като собственик също съм бил страна по договора за ремонта със строителя. Ремонтът беше на всички фасади, като плащането към строителя беше разделено на две части. За частта от сградата към [улица]всеки един собственик на апартамент към тази улична фасада е сключвал частен договор със строителя. Той е правил фасадата, както към улицата, така и към двора, така и към покрива. За частта от сградата към [улица]/аз съм в нея/, съкооператорите се събрахме и я направихме общо, с един общ договор със строителя, а не всеки собственик с отделен договор. Ние имаме договор със строителя за този ремонт на нашата част и можем да го представим, ще се види, че е за всички стени, не само за уличната фасада, както твърди ответника.Ремонтирахме всички фасади на нашата част, не само фасадата към [улица].

СЪДЪТ нарисува със син химикал, по указания на страните, окомерна скица на задна корица на делото, видно от която е разположението на двете улици и съответно двете части на Г-образната сграда /с два адреса и фасади към две улици/ и местоположението на антената и на отдушника/ антенното тяло се намира именно на уличната фасада, а отдушникът се намира на калкана на тази част от сградата- с адрес [улица]№ 21/.

Въпрос на СЪДА към жалбоподателя /лично/ - Кога е монтиран отдушника?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Аз съм роден през 1960г. Моите спомени са, че отдушникът винаги е бил там, но не мога да посоча точна година на монтаж. Моята майка твърди, че отдушникът е бил

винаги там, купили са апартамента през 1962г. Казва, че е направен най - вероятно от предишните собственици на апартамента, т.е. преди 1962г.

**Въпрос на СЪДА към жалбоподателя**– В жалбата на З. К. пише, че сте монтирали при ремонта през 2020г два нови отдушника?

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/** – На покрива на сграда има отдушници, но те не са наши, а са общи на сградата. На апартамента е само този отдушник, няма друг.

**ОТВЕТНИКЪТ/лично/** – В оригиналния вид на сградата е имало парапети на терасите. Тези парапети някога са надзидани от собствениците. Твърдим, че отворът за отдушника е направен в такава надзидана стена над парапета на остъклената тераса към апартамента, която според нас е остъклена и надзидана след 1962г., поради което не е вярно твърдението, че отдушникът е в този му вид още от преди 1962г. Считам, че остъклението е по – ново.

**Ответникът се позовава на л.28 от делото - снимков материал. Съдът със син химикал огради на втората снимка на л.28 от делото - отдушника.**

**Въпрос на СЪДА към ответника /лично/** - Защо мислите, че отворът за отдушника попада в обхвата на остъклената тераса, т.е. е направен в надзиждането над парапета на терасата, а не е направен направо в калканната стена на самата сграда?

**Въпрос на СЪДА към жалбоподателя /лично/-** Кога правихте остъклението на тази тераса?

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/** – Тази тераса винаги е била остъклена в моето детство. Винаги си е бил там отдушникът и терасата си е била винаги там така остъклена. Твърдя, че този отдушник винаги е бил в рамките на въпросното остъкляване и продължава да бъде там - в страничната надзидана стена на терасата, а не на калката на сградата.

**СЪДЪТ**, като взе предвид изявленията на ответник и жалбоподател

### **ОПРЕДИЛИ:**

**ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНО УСТАНОВЕНО МЕЖДУ СТРАНИТЕ**, че отворът за отдушника е в надзиданата стена над парапета на

остъклената терасата на жалбоподателите, а не в калканната стена на тази част от сградата.

**СЪДЪТ КАНИ** в залата свидетеля на жалбоподателите, в режим на довеждане.

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:**

**Й. Л. М.**, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

**СВИДЕТЕЛЯТ М.** - Съсед съм на жалбоподателите на [улица]№ 21, ет.1, ап.1.

**СЪДЪТ** предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да говори истината.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ М. .**

**На въпроси на СЪДА свидетелят отговори** - Живея на този адрес от 1933г. Там съм роден. Жалбоподателката и съпруга ѝ си купиха там апартамент около 1960г. Тогава аз бях още студент. В момента на техния апартамент има антена. Има сателитна чиния към апартаментата. Не съм забелязал кога се е появила тази антена. Аз мисля, че антената си беше там преди да направим големия ремонт на кооперацията, който беше преди три години. Големият ремонт на фасадите обхващаше всички фасади на сградата, а тя има две части - към [улица]и към [улица]. Тогава и на калкана и на всички стени на нашата част от сградата правихме ремонт. Измазахме всичко наведнъж. Трите фасади на нашата част от сградата се ремонтираха в рамките на един ремонт, този от преди около три години. На апартаментата на жалбоподателката и сина ѝ съм виждал да стърчи една тръба от калкана. Аз бях дълго време домоуправител. Живея там толкова години и тази тръба си съществуваше. Там където е тази тръба, терасата им не е остъклена, но има някаква стена. Тази стена съществува от много отдавна, но не мога да кажа с точност от кога са стената и тръбата в нея. В последната една година жалбоподателите правиха голям ремонт. Не съм забелязал дали са махали или сменяли мястото на отдушника при ремонта. Сменяха под, тръби, радиатори. Нова антена не съм забелязал.



**Въпроси на ГЛ.ЮРК.А.** - При този голям ремонт жалбоподателите сменяха ли дограма?

**СВИДЕТЕЛЯТ М. ОТГОВОРИ** – Да, мисля да, сменяха дограмата. Не знам дали са го съгласували с Министерство на културата. И аз като сменях моята дограма не съм съгласувал с Министерство на културата.

**СТРАНИТЕ /поотделно/** - Нямам повече въпроси към свидетеля.

**СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.**

**СЪДЪТ за събиране на доказателства и разпит на допуснатия свидетел,**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.07.2021 г. от 14:00 часа,** за която дата и час страните да се считат редовно уведомени от днес.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** за следващо съдебно заседание допуснатия свидетел З. Г. К..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:29 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**