

РЕШЕНИЕ

№ 8414

гр. София, 30.12.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 15.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2329** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 128, ал. 1, т. 8 от Административно – процесуалния кодекс / АПК/, (в редакцията след ДВ бр.74/2016 г.). Делото е образувано по искова молба от С. М. С. по искане за установяване на нищожност на Определение № 1233 / 29.01.2018 г. по а.д. № 1099 / 2018 г. на Върховен административен съд, Второ отделение, с което по частна жалба на същото лице е оставено в сила Определение № 323 / 19.12.2017 г. по а.д. № 669 / 2017 г. на Административен съд – [населено място], с което на основание чл.158, ал.3 от АПК е оставена без разглеждане жалба на С. М. С. срещу Заповед № 250 / 23.10.1987 г. на Общински народен съвет – [населено място] . В исковата молба от 28.02.2018 г., както и в допълнение към нея от 09.03.2019 г., ищецът твърди нищожност на постановеното съдебно определение. Излагат се съображения във връзка с реализиране на процедурата пред Административен съд – [населено място] и правилността на постановеното от този съд определение, както и относно правилността на Определение № 1233 / 29.01.2018 г. по а.д. № 1099 / 2018 г. на Върховен административен съд, с което лицето не съгласно. Твърди некомпетентност, като основание за нищожност, като се позовава на искания от негова страна вх. № 3179 / 20.02.2014 г. за отвод на съдия С. Й. и вх. № 3176 / 20.02.2014 г. за отвод на съдия Т. Р. във връзка с а.д. № 16570 / 2013 г. на ВАС. Смята, че отводите са „валидни“, тъй като „не е извършена процедура, свързана с тях, т.е. да са отхвърлени от горестоящия съд“. Иска обявяване на нищожността на определението на ВАС.

Ответникът, Общински съвет – [населено място], чрез юрк. М., в писмени бележки и в о.з. оспорва исковата молба. Счита, че не са налице никакви пороци, от които да страда определението, водещи до нищожност. М. искът да бъде отхвърлен, както и за присъждане на юрисконсулско възнаграждение в минимален размер.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страната и ги прецени в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Искът за прогласяване на нищожност на съдебно решение на административен съд е предвиден в разпоредбата на чл.128, ал.1, т.8 АПК. Нормата на чл.128 е озаглавена „Подведомственост” и очертава компетентността на административните съдилища като посочва делата, които те имат право и са длъжни да решават, чрез отграничаването им от компетентността на общите съдилища и от тази на административните органи. Чрез изричното им предоставяне за разглеждане на административните съдилища, като подведомствени на тях, с разпоредбата на чл.128 АПК тези дела се изключват от подведомствеността на общите съдилища.

Макар да не е изрично посочено в нормата на чл. 128 от АПК, определението като съдебен акт, също може да бъде засегнато от порок, водещ до неговата нищожност, предвид на което практиката приема, че и то може да бъде предмет на иск по този ред. По изложените съображения, искът с правно основание чл.128, ал.1, т.8 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМ и подлежащ на разглеждане от настоящия съд.

Разгледан по същество, искът е НЕОСНОВАТЕЛЕН.

Нищожността на съдебните актове е резултат от най - тежки пороци във връзка с формиране на волята на съдебния орган. Касае се за недостатъци, свързани с функционирането на съда, с надлежното сформирание на състава му, с изключителното му овластяване да разрешава съдебни спорове, с формата или с абсолютната невъзможност да бъде разбрана изразената воля.

В конкретния случай, определението, обявяването на чиято нищожност се иска, е Определение № 1233 / 29.01.2018 г. по а.д. № 1099 / 2018 г. на Върховен административен съд, Второ отделение.

С него по частна жалба на С. М. С. е оставено в сила Определение № 323 / 19.12.2017 г. по а.д. № 669 / 2017 г на Административен съд – [населено място]. С това определение на основание чл.158, ал.3 от АПК е оставена без разглеждане жалба на С. М. С. срещу Заповед № 250 / 23.10.1987 г. на Общински народен съвет – [населено място], като е преценено, че не са отстранени нередовности в срок.

Въпреки липсата на изрична регламентация в процесуалния кодекс, съдебната практика приема, че исковият ред е самостоятелна форма на защита срещу нищожните съдебни актове, като такива, засегнати от най-тежкия порок.

В доктрината и съдебната практика на ВАС и ВКС / по приложението на чл. 270, ал.2 от ГПК, респ. чл. 209, ал.3 от ГПК /отм./ се посочва, че нищожност на съдебното решение / т.е. и на друг съдебен акт/ е налице, когато то е постановено при толкова съществен порок на процесуалните правила, който да води до нетърпимостта му в правния мир, а именно: да е постановено от незаконен състав, извън задължителната писмена форма, извън правораздавателната власт на съда или при липса на формирана воля. Т.е. касае се за недостатъци, свързани с функционирането на съда, с надлежното сформирание на състава му, с изключителното му овластяване да разрешава съдебни спорове, с формата му или с абсолютната невъзможност да бъде разбрана изразената воля. Нищожно съдебно решение / определение ще е налице, когато е постановено от

незаконен състав, еднолично от съдия, вместо от съдебен състав, когато това е предвидено в закона, само от съдебни заседатели, или с участието на лице, което не е съдия в съответния съд, устното и е неподписано.

Иначе казано, за да бъде обявено едно решение / определение за нищожно е необходимо наличието на изключително тежък порок, засягащ компетентността на съда, изразената в него воля или много тежък порок във формата му.

Съдебният акт на Върховен административен съд е постановен в рамките на правораздавателната власт на касационната инстанция, от законен тричленен касационен състав. Актът е писмено и е подписан от съдебния състав, който е разгледал делото. Ясно е изразена волята на съда да се потвърди обжалваното пред него съдебно определение на долния съд, като мотивите са подробни, ясни и разбираеми. Т.е. не се установяват такива тежки пороци, които да водят до нищожност на съдебния акт.

В молбата не са наведени основания, които да представляват пороци, водещи до нищожност на процесното определение.

Изложените съображения за неправилност на постановеното определение, в което според жалбоподателя не са били взети предвид процесуални нарушения, извършени от АС – Перник, и съответно са довели до оставяне в сила на постановеното от него определение, не са обстоятелства, които могат да се обсъждат от настоящия съд по повод искане за обявяване на нищожност на определението на ВАС.

Оплаквания относно правилността на постановения съдебен акт не са предмет на процесното производство.

Не са налице нито твърдения, нито доказателства за незаконен съдебен състав.

Обстоятелството, че в някакво различно от процесното производство дело ад. № 16570 / 2013 г. на ВАС, същото лице е искало отводите на съдия С. Й. и съдия Т. Р., по които те, според твърденията му, не се били произнесли, не обосновава твърдения за „некомпетентност“, каквато се твърди от ищеца.

По изложените съображения искът е неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

При този изход на спора и при направеното своевременно искане за заплащане на юрисконсултско възнаграждение, съдът определя такова ва ответника в минималния съгласно Закона за правната помощ размер от 100 лв.

Воден от горното, на основание чл.128, ал.1, т.8 от АПК

СЪДЪТ

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ като неоснователен иска на С. М. С. за установяване на нищожност на Определение № 1233 / 29.01.2018 г. по ад. № 1099 / 2018 г. на Върховен административен съд, Второ отделение.

ОСЪЖДА С. М. С. да заплати на Общински съвет – [населено място] юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 / сто/ лева.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ:

