

РЕШЕНИЕ

№ 18007

гр. София, 27.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 23.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6623** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 76а, ал. 4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по жалба на „МЕДИКО-ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ НОВЕЛАМЕД“ ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от Н. В. В. против Писмена покана № РД-28-74/07.06.2024 г., издадена от Директора на РЗОК П., с която на „МЕДИКО-ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ НОВЕЛАМЕД“ ЕООД е отправена покана в 14-дневен срок от получаването да заплати доброволно получената сума без правно основание в размер на размер на 43 537.00 лв.(четиридесет и три хиляди петстотин тридесет и седем лева и нула стотинки). лева, заедно с дължимата законна лихва, начислена за периода от датата на получаването до датата на възстановяване.

В жалбата се сочи, че оспорената покана е незаконосъобразна, издадена на база анкети на правоимащи лица и без да бъдат изследвани всички относими факти и обстоятелства. Твърди се, че мотивите на административния орган, че не са предоставени помощни средства не кореспондират с обективната действителност. Изложени са доводи, че дружеството изготвя приемо-предавателни протоколи на правоимащите лица със съдържание, което е достатъчно да удостовери изпълнението на нормативните изисквания, но не разполага с тези писмени документи, тъй като са иззети от следствените органи. Иска се отмяна на оспорения административен акт. Претендират се сторените по делото разноски.

Ответникът - Директор на РЗОК - П., чрез процесуалния си представител юриск. Л. , оспорва

жалбата и моли съда да вземе предвид, че по отношение на липсващите приемо-предавателни протоколи моли съда да приеме, че тези помощни средства не са предоставени. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Подробни съображения са изложени в представени по делото писмени бележки.

За допустимостта:

Оспорената писмена покана е връчена на жалбоподателя на 12.06.2024г. (л.22), а жалбата против нея е подадена на 21.06.2024г. Следователно оспорването, като направено в законово установения срок, от адресат на обжалваната покана и против акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност е процесуално допустимо.

Съдът като разгледа направените възражения и приложената административна преписка, намери за установено следното:

„МЕДИКО-ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ НОВЕЛАМЕД“ ЕООД е сключило с НЗОК, чрез директора на РЗОК - П., Договор №165474/30.06.2022 г. № 165475/30.06.2022 г. за предоставяне на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия /ПСПСМИ/, в това число изработване и ремонт, заплащани/доплащани от НЗОК.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от договора, изпълнителят „МЕДИКО-ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ НОВЕЛАМЕД“ ЕООД чрез посочения търговски обект се задължил да предоставя /отпуска/ ПСПСМИ, в това число изработване или ремонт, посочени в утвърдената от НЗОК спецификация и спецификация – списък по чл.63 от Наредба № 7/31.03.2021г.

На 23.04.2024 г. директорът на РЗОК – П. издал Заповед № РД-25-844 , с която разпоредил извършване на проверка на „МЕДИКО-ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ НОВЕЛАМЕД“ ЕООД / обект с рег.№ 1600012,, представлявано от управител Н. В. В. с отговорник на обекта М. Л. Т. , с местонахождение: [населено място], [улица] по изпълнение на ИД № 165474/30.06.2022г.; вид и обхват на проверката: самостоятелна, извънпланова, пълна; със задача: проверка на дейността по договор с РЗОК № 165474/30.06.2022г. Определен е проверяващ екип – двама контролори от РЗОК – П., както и две лица специалисти, които да подпомагат екипа. Заповедта била връчена на отговорника на проверявания обект на 23.04.2024г., на която дата била извършена и проверка в обекта. О. на обекта М. Л. Т. е декларирала , че изисканите приемно – предавателни протоколи на отпуснати и отчетени ПСПСМИ не могат да бъдат предоставени и отбелязва , че същите са иззети по нареждане на РП по дело № 4776/2023г.

За резултатите от проверката бил съставен Протокол № РД-25-844-2/13.05.2024г.. В протокола е отразено, че от специализирания софтуер на НЗОК за отпуснати ПСПСМИ са изготвени справки /приложени Справки №1, 2 и 3/ на база, които са били изискани приемно-предавателни протоколи за предоставяне на ПСПСМИ. О. на обекта декларирал, чрез приложено становище, че не могат да бъдат предоставени изисканите приемно-предавателни протоколи, защото същите са

иззети по нареждане на Районна прокуратура по дело №4776/2023 г.

Във връзка с дейността по договор № 165474/30.06.2022г. са извършени анкети по телефон с лица с увреждания по реализирани одобрения от МЕДИКО-ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ НОВЕЛАМЕД“ ЕООД , обект с рег. № 1600012 .

Контролиращият екип е издал Протокол за неоснователно получени суми № РД -25-844-2/13.05.2024г., в който са посочени 43 анкетирани лица, декларирани от всеки получени ПСПСМИ, реализираните от МЕДИКО-ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ НОВЕЛАМЕД“ ЕООД продажби по конкретно посочени одобрения, констатираните получени без правно основание суми, които следва да бъдат възстановени.

В протокола е посочен и общия размер на констатираните получени суми без правно основание – 43 537.00 лв.(четиридесет и три хиляди петстотин тридесет и седем лева и нула стотинки). лева . Даден е и 7-дневен срок за писмени възражения. Протоколът е връчен на Н. В. В. на 13.05.2025г.

В указания срок е подадено възражение от МЕДИКО-ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ НОВЕЛАМЕД“ ЕООД .

Въз основа на Протокол за неоснователно получени суми № РД -25-844-2/13.05.2024г. е издадена процесната писмена покана № РД-28-74/07.06.2024 г. на директора на РЗОК - П., като ответния орган е преповторил констатациите на проверяващия екип и в табличен вид е посочил № на одобрение, дата на одобрение, имена на заявителя, неполучено ПСПСМИ, брой, цена. Според оспорения административен акт, констатираните получени суми без правно основание са в размер на 43 537.00 лв.(четиридесет и три хиляди петстотин тридесет и седем лева и нула стотинки). лева . Ответния орган се е позовал на чл. 24 от договор №165474/30.06.2022 г. (получените от изпълнителя суми без правно основание се възстановяват заедно с дължимата законна лихва, начислена за периода от датата на получаването до датата на възстановяването им). Възражението против Протокола за неоснователно получените суми е прието за неоснователно.

От трето неучастващо по делото лице – Отдел „икономическа полиция“ при ОДМВР - П. са представени копия от приложените по досъдебно производство № 215/2023 г., по описа на сектор „Икономическа полиция“ ОД на МВР - П., пр. преписка № 4776/2023 г. по описа на Районна прокуратура – П. протоколи за претърсване и изземване от 28.08.2023г. на жилище , наоолящо се в [населено място], [улица] , обитавано от Н. В. В. , както и протокол за претърсване и изземване на търговски обект за продажба на помощни средства , намиращ се в [населено място] ,ул. „К. М. Л. №38. В писмото е предоставена подробна информация по досъдебното производство и е отговорено , че по отношение на материалите по делото и приобщените като ВД вещи и документи не е бил предоставян достъп на представители на РЗОК П. до същите. В писмото се отбелязва , че предоставянето на копие от същите към настоящия момент би претпятствало разкриване на обективната истина по делото.

При така установеното от фактическа страна се налагат следните правни изводи:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – директорът на РЗОК П., съгласно чл. 72, ал. 9 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ и чл.76а, ал.3 от ЗЗО.

Актът е в писмена форма, като формално съдържа фактически и правни основания за издаването

му.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 10 от ЗЗО условията и редът за осъществяване на контрола по ал. 2, ал. 3, ал. 4, ал. 5, ал. 6, ал. 7, ал. 8 и ал. 9 се определят с Инструкция, издадена от управителя на НЗОК – Инструкция № РД-16-46 от 3.07.2023 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от Закона за здравното осигуряване /наричана за краткост Инструкция № РД-16-46 от 3.07.2023 г./.

В случая е спазен чл.26, ал.2 от Инструкция № РД-16-46 от 3.07.2023 г., като е издаден протокол за неоснователно получени суми, в който подробно са посочени 43 анкетирани (по телефон и лице в лице) лица, декларирани от всеки получени ПСПСМИ, реализираните от МЕДИКО-ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ НОВЕЛАМЕД“ ЕООД продажби по конкретно посочени одобрения, констатираните получени без правно основание суми, които следва да бъдат възстановени. С протокола е указана възможността в 7-дневен срок от получаване на протокола да бъдат подадени писмени възражения.

Проверката е извършена от контролори от РЗОК - П., определени със заповед на нейния директор, съобразно изискването на чл. 72, ал. 2 ЗЗО и чл. 11, ал. 1 от Инструкция № РД-16-46 от 3.07.2023 г. При проверката са изискани приемо-предавателни протоколи за получени ПСПСМИ, но такива не са представени от страна на проверяваното лице, тъй като същите били иззети по нареждане на Районна прокуратура по дело 4776/2023г.

По отношение на материалната законосъобразност на оспорения административен акт, съдът намира, че оспорената писмена покана е незаконосъобразна, поради противоречие с материалния закон, тъй като за част от предоставените ПСПСМИ се констатира, че сумите не са получени без правно основание.

Като основание за издаване на писмената покана, ответния орган е посочил извършени анкети на лица с увреждания и чл.24 от договор № 165475/30.06.2022г., който гласи че получените от изпълнителя суми без правно основание, установени при проверка на контролните органи се възстановяват заедно с дължимата законна лихва начислена за периода от датата на получаването до датата на възстановяването им.

Анкетите на които се е позовал административния орган са извършени по телефона и не са подписани от лицата получатели на ПСПСМИ, а само от контролор, провел същата. Тъй като анкетите по телефон нямат подпис на лицето получател на ПСПСМИ не могат сами по себе си да обосноват извод, че съответното лице не е получило ПСПСМИ (в този смисъл Решение № 7114 от 11.06.2021 г. на ВАС по адм. д. № 4481/2021 г., VI о.), и следва да се съобразят с останалите по преписката и по делото доказателства.

За лицата посочени в писмената покана с одобрение за ПСПСМИ не са представени приемо-предавателни протоколи , в хода на производството не са и изискани такива от РП – П..

Настоящият съдебен състав счита оспорената писмена покана за незаконосъобразна.

В хода на административното производство по издаване на оспорената писмена покана с посочените лица е проведена анкета по телефон и лице в лице. При извършената анкета лицата са декларирали различни обстоятелства ,които са дали основание на органа да приеме , че сумите са

получени неоснователно. Освен, че по-голяма част от анкетните листове не са подписани от лицата получатели на ПСПСМИ, а само от контролър, провел анкетата и сами по себе си не могат да бъдат основание за констатация за неоснователно получени суми от дружеството жалбоподател, във връзка с дейността по договор № 165474/30.06.2022г., от друга страна в хода на съдебното производство от трето неучастващо по делото лице Отдел „Икономическа полиция“ при ОДМВР – П. не са представени приемо-предавателни протоколи подписани в графа получател, които подписи да са оспорени от ответника.

В хода на административното производство не е извършена проверка на твърденията на жалбоподателя, че има приемно предавателни протоколи които доказват по безспорен начин извършената медицинска услуга и предоставените помощни средства. На ответника не му е предоставена възможност да се снабди с копия от иззетите документи. Предвид отказа на разследващите органи да предоставят копия от иззетите материали той е бил поставен в обективна невъзможност да представи надлежни доказателства в подкрепа на твърдението си, че посочените в оспорената писмена покана лица са получили помощни средства в пълен обем и качество.

Съдът счита, че представените копия от анкети не са достатъчни, за да докажат претендираното в писмената покана неизпълнение в пълен обем и качество възложените му услуги и дейност, съгласно Договор № 165474/30.06.2022г. Анкетните листове са подписани от лицата получатели на ПСПСМИ или от представляващ, но ответникът не ангажира други доказателства (вкл. и гласни такива) във връзка с изводите си за неоснователно получени суми от дружеството жалбоподател по отношение на лицата и по-конкретно с мотивите си, че тези лица не са получили ПСПСМИ от „МЕДИКО-ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ НОВЕЛАМЕД“ ЕООД, то оспорената писмена покана е незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

Ответникът е следвало да изиска достъп до иззетите документи и да ангажира такъв обем от доказателства, че претенцията му към жалбоподателя да е доказана и обоснована. Видно от цитираното по-горе писмо от 6.01.2025г. от ОД на МВР-П. не е направен дори опит да се съберат всички налични доказателства които да гарантират защита правата в производството на ответника.

Съдът счита, че оспореният акт е постановен и в нарушение на императивните изисквания по чл. 35 и 36 от АПК. Писмената покана е издадена, без да са изяснени фактите и обстоятелствата по спора и без да са събрани всички доказателства. Директорът на РЗОК е следвало да изследва всички относими към възраженията на жалбоподателя факти и обстоятелства, при необходимост да изиска представяне на допълнителни доказателства и да се мотивира подробно кои от тези доказателства кредитира и кои – не, съответно- да подведе приетите за установени въз основа на доказателствата факти към приложимите правни норми и, едва след това, да формира правните си изводи по спора. Констатираното неизпълнение задълженията на административния орган да събере всички относими доказателства и липсата на изложени безспорно установени конкретни фактически основания за издаване на оспорения административен акт води до неговата незаконосъобразност и обуславя отмяната му, както и връщане на преписката на за ново произнасяне.

Предвид изложеното съдът счита, че оспорената писмена покана е незаконосъобразна и следва да

бъде отменена.

С оглед изхода на спора и предвид своевременно направеното от страните искане за присъждане на разноси, такива следва да бъдат присъдени. Претендираните от дружеството жалбоподател разноси, съгласно представения на списък, възлизат на 6550 лв., от които 50 лв. – държавна такса и 6500лв. – платено по банков път адвокатско възнаграждение. При съобразяване на фактическата и правна сложност на спора, процесуалната активност на пълномощника, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, в полза на жалбоподателя следва да се определи адвокатско възнаграждение в размер на 4 000 четири хиляди лева без ДДС или 4800 с ДДС. Съдът счита , че възражението за прекомерност е основателно и размера на адвокатското възнаграждение следва да се определи освен съобразно правилата на Наредба № 1 и при съобразяване на фактическата и правна сложност на спора, процесуалната активност на пълномощника, обема и качеството на осъществената процесуална дейност и на принципите на справедливост .

Водим от горното, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмена покана № РД-28-74/07.06.2024 г., издадена от Директора на РЗОК П., с която на „МЕДИКО-ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ НОВЕЛАМЕД“ ЕООД е отправена покана в 14-дневен срок от получаването да заплати доброволно получената сума без правно основание в размер на размер на 43 537.00 лв.(четиридесет и три хиляди петстотин тридесет и седем лева и нула стотинки). лева, заедно с дължимата законна лихва, начислена за периода от датата на получаването до датата на възстановяване.

ВРЪЩА делото като преписка на РЗОК – П. за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Националната здравноосигурителна каса да заплати на „МЕДИКО-ТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ НОВЕЛАМЕД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от Н. В. В., сумата в размер на общо 4 850 лева / четири хиляди осемстотин и петдесет лева / разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.