

Протокол

№

гр. София, 25.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 25.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8438** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:56 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Омниланд“ ООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Б. С., с пълномощно на лист 554 по делото.

Ответникът - кмет на Столична община (СО): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Ж. Д.-П., с пълномощно на лист 570 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.11.2024 г. молба от жалбоподателя, с която представя доказателства по опис и уточнява, че изисканата по силата на съдебно удостоверение справка от Столична община не е изготвена и ще представи същата допълнително.

ДОКЛАДВА постъпила на 14.11.2024 г. молба от жалбоподателя, с която представя доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.11.2024 г. молба от жалбоподателя, с която заявява, че поддържа искането за допускане на съдебно-техническа експертиза по вече поставените въпроси в жалбата и в допълнителна молба; прави искане за спиране на

производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т.4 ГПК вр. чл. 144 АПК до произнасяне на Общото събрание на съдиите от колегиите на Върховен административен съд с Решение по тълкувателно дело № 4 от 2024 година.

Адвокат С.: Поддържам искането за спиране на производството. В молбата си съм цитирала точно въпросът, по което е образувано тълкувателното дело пред Върховен административен съд. Обръщам внимание, че в решението от Столичния общински съвет никъде не е отбелязано дали е влязло в сила. Също така в отговора от Министерство на земеделието е цитиран Акт № КЗ-22, който не е приложен към отговора.

Юрисконсулт Д.: Няма основание за спиране на производството. Упоменати са императивно в ДОПК основанията за спиране - само когато има предложена банкова гаранция или обезпечение. Такива не са предложени. Няма връзка и не е относимо цитираното решение. Във връзка с доказателственото искане за допускане на експертиза – не е налице основание за допускане на съдебно-техническа експертиза. Съдът, в предходния протокол от 28.10.2024 г., е казал, че доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза ще се разглежда едва след събиране на доказателства от Агенцията по кадастър и Министерство на земеделието и храните. Единствено относимо за облагане по Закона за местни данъци и такси е описано в чл. 10, ал. 1, хипотеза първа, където е посочено, а и съдебната практика вече е непротиворечива в това отношение, че трябва да се изясни дали имотът попада в строителни граници. Този имот попада в строителни граници. Документите, които лицето е набавило - скица от Кадастъра и справка от Министерство на земеделието и храните, също не доказват по никакъв начин, че имотът е нещо друго освен облагаем. Единствено относимо е дали имотът попада в строителни граници

Във връзка с искането за спиране на производството по делото:

Съдът като съобрази, че: на първо място - като първа инстанция не е задължен да спира делото по преюдициалност, каквото разбиране е относимо най-вече към дейността на касационната инстанция.

На второ място - съдът може служебно и по всяко време да спре производството при наличие от установяване на необходимост от преюдициално произнасяне на друг съд в това число и по тълкувателно дело.

На трето място и към настоящия момент е налице искане за събиране на доказателства, което предполага своевременни действия на етап попълване на делото с доказателства, поради което едно спиране на производството би довело до необоснованото му забавяне,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството по административно дело № 8438 по описа за 2024 година на Административен съд София-град, трето отделение, 74^{-ти} състав произнасяне на Общото събрание на съдиите от колегиите на Върховен административен съд с Решение по тълкувателно дело № 4/2024 година по описа на Върховен административен съд.

Адвокат С.: Поддържам искането направено в т. III от молбата ни от предходното съдебно заседание на 28.10.2024 г. за задължаване на ответника да представи ревизионен акт във връзка с ревизионното производство на дружеството „Виста линда“ ЕООД, доколкото се касае, че има идентични имоти, за които администрацията има разнопосочна практика. Ние не можем да представим тези доказателства, тъй като не сме страна в производството. Става въпрос за съседни имоти, идентични по местоположение и предназначение. На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Д.: Против сме искането относно трето лице, чието производство няма нищо общо с настоящото. Няма как да се разглеждат заедно производства за различни имоти, за различни ревизирани периоди. Името „Виста линда“ ЕООД не ми говори нещо в момента и не бих могла да кажа дали цитираното в молбата производство е приключило респективно с какъв акт и влязъл ли е същият в сила.

Ако съдът допусне исканата съдебно-техническа експертиза, то моля вещото лице да отговори и на въпроса: Попада ли имотът на жалбоподателя в строителни граници съгласно документацията?

На този етап нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от жалбоподателя към молби от 11.11.2024 г. и 14.11.2024 г.

Във връзка с искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, обективизирано в жалбата и в допълнителна молба от 28.10.2024 г., като съобрази, че същото е функция на правото на защита на жалбоподателя и че все още страната поддържа оспорването си, че имотът, предвид своето местоположение, статут и предназначение не представлява облагаем имот, намира, че следва да допусне исканата експертиза.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в молба, депозирана в открито съдебно заседание на 28.10.2024 г. (лист 562 по делото), със следното уточнение:

Въпросът: „Правилно ли е попълнена служебно декларацията по чл. 14 от ЗМДТ, с оглед заключението?“, да се чете: „Налице ли са разминавания при служебното попълване на декларацията по чл. 14 от Закона за местни данъци и такси, с оглед заключението и в какво се изразяват те?

ДОПУСКА вещото лице да отговори и на днес поставения от страна на ответника въпрос, а именно: Попада ли имотът на жалбоподателя в строителни граници съгласно документацията?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 750,00 лв. (седемстотин и петдесет лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза инж.А. Ж. А., телефон за връзка: [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице да не започва работа преди по делото да е внесен депозит, както и че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за неоснователно отлагане на производството по делото.

Съдът като съобрази, че с искането по т. III от молба, представена в съдебно заседание на 28.10.2024 г. жалбоподателят иска да докаже различна административна практика на ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника чрез неговия процесуален представител в едноседмичен срок считано от днес писмено изрично да заяви издаван ли е и влязъл ли е в сила ревизионен акт по отношение дружеството „Виста линда“ ЕООД по Ревизионен акт № СФР20-ТД26-252 от 13.07.2020 г. за задължения за данък недвижим имот и твърди битови отпадъци за имот № 04234.6952.384 и при положителен отговор да представи по делото копие от влезлия в сила ревизионен акт и предшестващия го ревизионен доклад.

УКАЗВА на жалбоподателя, че след представяне на документите, същите ще бъдат приложени по делото и следва да се запознае със същите в деловодството на съда и своевременно да изрази становището си.

Адвокат С.: Нямам други искания по доказателствата на този етап.

Юрисконсулт Д.: На този етап нямам доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.01.2025 година от 14:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице инж.А. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: