

Протокол

№

гр. София, 05.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10683** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ПРАКТИКИ ПРОЕКТ ГРАЖДАНИ И ЕКСПЕРТИ ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ЗЕЛЕНИТЕ ЗАКОНИ – редовно призован, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА ОБЩИНА-Д. ЧИФЛИК – редовно призован, не се представлява.

Постъпила е молба на 03.10.2023 г. от страната, с която не се възразява по хода на делото, но заявява, че по изготвената СТЕ не може да изрази становище, тъй като не са се запознали със заключението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „РИЙС ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕАД – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ – ВАРНА – редовно призована, не се явява и не се представлява.

Постъпила е молба от юрк. Б., процесуален представител на страната, с която не се възразява по хода на делото, не се правят доказателствени искания и се изразява становище по съществуващото на спора.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „МЕТ РИЪЛ ИСТЕЙТ“ ЕАД – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се вещото лице Т. И. А.

АДВ. В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Т. И. А. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам представеното допълнение към СТЕ.

АДВ. В.: На въпрос 4, на стр. 4, в последната част на отговора, е посочено, че данните от специализираната карта са отразени в КК и КР. Не сте посочили обаче как са отразени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написала съм подробно. Описано е, че попадат в защитена територия и считам, че в КК е отразена специализираната карта на черноморското крайбрежие. В основната експертиза съм описала какви са данните. За първия имот съм описала данните от КК. Природна забележителност е записано в КК, което означава, че е отразено в КК по специализираната. В смисъл, че като са заснети плажовете и дюните е отразено в КК кое е плаж и кое е природна забележителност. Отразява се във вида собственост.

АДВ. В.: Тези, които са изключително държавна са плажна ивица спрямо специализираната карта, а тези, които са природна забележителност са дюни в специализираната?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. В. – Да се приеме заключението по СТЕ, както и представеното допълнително с изключение на частта от допълнителното заключение, в която е отговорено на въпрос 11 стр. 5, тъй като вещото лице не е приложило ортофото и сателитни снимки и не е изпълнило задачата. Посочила е само картата на възстановената собственост, че е записан като земеделска територия. Това не е изпълнена задача и въобще не е коментирала дали е използвала ортофото или сателитни снимки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Смятам, че установяването на местоположението и границите на дюните, е свързано със специални знания, които аз не притежавам и не мога по този ортофото план да преценя докъде и какъв е обхвата и вида на дюните.

АДВ. В. – Да се приемат заключенията без въпрос 11, където вещото лице каза, че няма компетентност.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ По отношение на въпрос 11, ще прецени по същество.

АДВ. В. – Във връзка с оспорване на заключението по точка 11. Представям приложено писмо от 05.09.2023 г. и карта, с които АГКК установява, че при съвместяване на данните от цифровата ортофото карта, част от имот 999, с площ 5100 кв. м е попадал в акваторията на Черно море и пясъчна ивица с площ 6900 кв. м. И освен това, във връзка с направените възражения от [община] чифлик, че не следвало да уведомява комисията по земеделските земи, приложено представям писмо от ом

от 07.09. 2023 г. от МЗХ, с което е посочено че към 07.09.2023 г. в МЗХ не е налична информация от компетентната общинска администрация относно загубата на правно действие на решение КЗЗ-4/09.07.2008 г. т. 26 и същото следва да бъде потвърдено изрично от общинската администрация до Комисията за земеделските земи и службата по кадастъра, съответно с условията на чл. 64 от правилника за приложени. Нямам други искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и допълнително представените.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Моля да задължите [община] чифлик да изпълни задълженията си по чл. 64, ал. 85 от Правилника за прилагане на Закона за земеделските земи и да уведоми съответната комисия по чл. 17 от ЗОЗЗ както и СГКК за служебното извършване на промяна от съответните регистри за загуба на правно действие на решение за промяна на предназначението на земеделска земя по посочените от нас поземлени имоти. Представям списък с разноски и прява възражение за прекомерност, ако са в по-голям от минималния размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмена защита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: