

Протокол

№

гр. София, 27.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **8377** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. С. С., редовно уведомен, явява се и заедно с адвокат Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно уведомен, не се явява, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило становище на 26.01.2026 г. от М. К.- пълномощник на Министъра на околната среда.

АДВОКАТ Д. – Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с постъпилото становище.
ЮРИСКОНСУЛТ К. – В точка 2 от становището сме направили изложение на доказателствата, които до момента сме представили по делото. Представили сме длъжностна характеристика на Начални отдел „Последващ контрол“, която длъжност е преди извършената структурна промяна.

В доклада, който сме представили по-рано е посочено, че двата отдела обособени в един.

СЪДЪТ връчи за запознаване на адвокат Д. становище с приложения от ответника.

След запознаване с всички доказателства по делото, както и с оглед указанието, което съда направи с Определение от 13.01.2026 г., с което разпреди доказателствената тежест. Съдът, счита че с оглед попълване на досието и с представените доказателства намира, че исканията в молбата на оспорващата страна са неотнормими за решаване на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ УВАЖАВА исканията депозирани от процесуалния представител на оспорващата страна, включително за назначаване на експертиза и разпит на свидетели поне така, както са формулирани до тук.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА становище, постъпило на 26.01.2026 г. от М. К.-пълномощник на Министъра на околната среда.

ПРИЕМА всички представени доказателства от Министерството на околната среда и водите, ведно с приложенията.

АДВОКАТ Д. – Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная подробно с представеното становище. Моля да ми бъде даден срок минимум десет дни. Считам за неотнормима днес представената длъжностна характеристика към становището. В точка 4 от молбата ни, представена в с.з. на 21.10.2025 г. сме посочили длъжностните характеристики на Началник отдел „Законосъобразност на процедури и управление на риска и контрол“ и Началник сектор „Законосъобразност на процедури и Началник сектор „Управление на риска и контрол“. Считаме, че в сравнение между длъжностната характеристика на жалбоподателя и длъжностните характеристики на тези три длъжности могат да отговорят на въпроса дали е налице съкращаване на функциите. С оглед нежеланието на ответната страна да представи исканите от нас доказателства и факта, че имаме седем дела в АССГ с тях, представям поисканите в точка 6 от молбата, представена в предходно съдебно заседание писмени доказателства. Заявявам, че същите са представени от ответната страна по адм. дело № 8369/25 г., на 47 състав и са свалени от мен от електронното досие по делото в ЕПЕП. С оглед изричното оспорване на достоверността на датите на четири от документите, представени по делото, моля да разпределите изрично доказателствената тежест за установяване достоверността на датата на тези документи. Тъй като до момента не съм го видяла. Уточнявам, че не оспорвам истинността на документите, посочени в точка 2 от молба, представена в с.з. на 21.10.2025 г. Във връзка с точка 4, от същата молба. Не оспорвам истинността на тези документи по смисъла на чл. 193 от ГПК, целта не е изключване на тези документи от доказателствата по делото, а оспорвам само достоверността на посочените дати в тези документи, съответно 16.07.2025 г. и 17.07.2025 г. по смисъла на чл. 181 от ГПК. Твърдя, че тези четири документа са антидатирани, съставени са за нуждите на настоящия процес и не са съществували към датата на процесното съкращение. Считам, че тези документи са частни такива, а не официални и нашето лично мнение е, че доказателствената тежест за установяване достоверността на датите им е на страната, която ги представя. Във връзка с Определението на съда от 13.01.2026 г. заявявам, че сме запознати с обемната практика на ВАС относно материалноправните предпоставки за прекратяване на служебно правоотношение по чл.

106, ал. 1, т. 2 ЗДСл. Уточнявам, че както сме изложили в жалбата оспорваме наличието на всяка една от двете предпоставки по цитираната норма. Освен тези предпоставки обемната съдебна практика на ВАС разглежда и въпросите за спазване целта на закона и законосъобразното упражняване на оперативната самостоятелно на органа по назначаване. Оплаквания и оспорвания в тази връзка са заявени в жалбата. Всичките ни доказателствени искания направени в молба от предходно съдебно заседание и прецизирани в последващото становище са насочени към изясняване точно на тези въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Считам, че не следва да се приемат представените днес документи. Както изразихме вече в депозираните писмени становища същите са неотносими по предмета на спора. По отношение оспорването на датата на документите Заповедта на Министъра на околната среда и водите е официален документ, а не частен такъв.

СЪДЪТ СЧИТА, че представените документи в днешно съдебно заседание следва да бъдат приети, като относимостта на същите съдът ще цени с крайния си съдебен акт, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА три броя писма с молбата от предходно съдебно заседание от 24.07.2025 г., 25.07.2025 г. и от 01.09.2025 г.

УКАЗВА на ответната страна да представи в 10-дневен срок от днес доказателства за достоверността на датите на документите и съществуването им към 16.07.2025г. и 17.07.2025 г.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не е изяснен от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.02.2026 г. от 11.45 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.48 ч.