

# Протокол

гр. София, 19.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6347** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 14,09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Д. Х., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт К., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ докладва писмо от Софийска районна прокуратура (СРП), с което

уведомяват, че предмет на проверка по пр.пр. 49364/2022 г. по описа на СРП е извършена подправка (изтриване на линии по листа паус/мелинекс) в графичната част на застроителния и регулационен план за „Главен градски център - Зони Г-8 и Г-10“. Към писмото е приложено Постановление от 16.11.2022 г. на Софийска градска прокуратура, с което е материалите по пр. пр. № 21396/2022 г. са изпратени на Софийска районна прокуратура. Приложено е Постановление от 25.11.2022 г. на Софийска районна прокуратура, с което възложена проверка по подадения от жалбоподателя сигнал.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Запознат съм с представените документи. Моля да оставите без уважение искането за спиране на настоящото производство. Счита, че същото е неоснователно. В сигнала са налице твърдения, които не касаят предмета на спора.

СЪДЪТ намира, че искането за спиране на производството по делото следва да се остави без уважение. Видно от Постановлението на Софийска районна прокуратура от 25.11.2022 г. по пр. преписка № 49364/2022 г. е възложена проверка по твърденията на жалбоподателя за извършена подправка в графичната част на застроителния и регулационен план на „Главен градски център - Зони Г-8 и Г-10“. Доколкото настоящото съдебно производство има за предмет отказа за изработване на проект за изменение на подробен устройствен план за УПИ ХХІІІ – за О. и трафопост“, кв. 449, м. „Главен градски център - Зони Г-8 и Г-10“, район „С.“ за образуване на нови УПИ ХХІІІ за ПИ с идентификатор 68134.103.82 (стар имот пл. № 7) и УПИ ХХІV за ПИ с идентификатор 68134.103.81 (стар имот пл. № 6). От представените материали не става ясно в какво се изразява намесата в графичната част и дали тя има отношение към изменението. Отделно от това в конкретния случай се касае за отказ да се имени плана с твърдения за липса на съгласие от съсобствениците на имота и достъп до един от имотите, които жалбоподателя иска да се обособят. Това по никакъв начин не е във връзка с плана за „Главен градски център - Зони Г-8 и Г-10“, район „С.“.

Предвид горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за спиране на производството по адм.дело 6347/2022 г. по описа на Административен съд – София-град.  
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата. Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, при спазване на

административнопроизводствените правила и при правилно приложение на материалния закон. Съсобствениците на имота не са дали съгласие за изменение на плана. Отделно от това до новообособения имот няма транспортен достъп. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: