

Протокол

№

гр. София, 14.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 14.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5993** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:02 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. П. – редовно призован, явява се лично и с адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "БОРБА С ОРГАНИЗИРАНАТА ПРЕСТЪПНОСТ" - МВР – редовно призован, се представлява от юрк.П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА представени писмени доказателства, с молба от 11.09.2020 г., от Дирекция „Координация и административно обслужване“.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и представените писмени доказателства, с молбата от 11.09.2020 г. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.П. – Оспорвам жабата. Да се приеме административната преписка, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото, представените с жалбата, с административната преписка, както и представените с писмото от 11.09.2020 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата и отмените заповедта. Първо е нарушено правото на защита на доверителя ми. Изрично му е отказано, да бъде представляван от адвокат. В този случай считам, че представеното от мен Решение на Конституционния съд и на ВКС, са напълно приложими, тъй като клиентът ми, не се явява само служител, а се явява преди всичко гражданин. Не може да има изключения за държавни служители, които са граждани и които не са граждани. Считам, че всеки гражданин /така, както казва Конституцията/ има право, да се явява с адвокат, когато неговите права са застрашени. В случая неговите права са застрашени, тъй като има дисциплинарно производство. От тази гледна точка, че всеки гражданин има право на защита, ние подадохме искане, моят клиент да бъде представляван от мен, което беше отказано от органите. Водеха се три дисциплинарни производства срещу него в последно време, при новия директор на „ГДБОП“, които не стигнаха до съд. Той разбра и осъзна казаното от мен и ме допусна до дисциплинарното производство. Клиентът ми лично пред него даде обяснения и не се стигна до наказание. Срещу клиента ми се водят толкова дисциплинарни производства, защото си има конфликт с началничката си още от 2015 г. Тя е помогнала да го уволнят от работа. Впоследствие, съдът го е възстановил на работа. Съдът също така, е отменил наложените му преди това наказания. Според мен правото на адвокатска защита е конституционно право. Отказването на такова е съществено нарушение и от гледна точка на съдебни Решения на ВАС, което касае държавните служители по ЗМВР. Тълкувателни Решения на ВАС казват, че служителите от Дирекцията в същината си са държавни служители. Поради което, по отношение на адвокатската защита считам, че е особено тежко нарушение. Протоколът и изслушването на клиента ми е направен напълно формално. По отношение на посочените в заповедта нарушения, клиентът ми не е извършил нито едно от тях. На него му се вменява, че просрочил, че е забавил и т.н. Касае се за период /най - дългия възможен случай/ от 09 – ти март до 25 – ти март. При минимални срокове от два или три месеца. Няма просрочване, нито има застрашаване на важни държавни интереси. Клиентът ми не изготвя документи, а проекти на документи, които тепърва трябва да се разглеждат, да се подписват, да се изпращат и т.н. Дейността му е изцяло помощна и не е решаваща при извършване в неговия сектор. Не е взета предвид тежестта на нарушението и вредните последици. Считам, че според чл.91, ал.1 от ЗДСл, изрично една от нормативните предпоставки е, че трябва да се опише тежестта на нарушението и възникналите вредни последици. Това не е взето предвид, което е самостоятелно основание за отмяна на дисциплинарното наказание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Преди да бъде допуснат моя адвокат до изслушването ми, нещата бяха по различен начин. Не се записваше абсолютно нищо от това, което говорех. Аз правех многократно писмени обяснения. Спазил съм всички срокове, при проучванията за надежност, което може да се види от преписката. Когато моят пряк ръководител има указания и бележки относно работата ми, винаги може с обратна връзка да ми каже. В процеса на проучване, аз не съм получавал никакви допълнителни указания. Спрямо моята работа комуникацията е абсолютно

прекратена. Не съм получавал указания. Надявах се по време на изслушването да не се стига отново да пиша и да доказвам писмено моята правота. За мен е меко казано неприятно, непрекъснато да доказвам правота си. Аз лично с прекия ми ръководител нямам конфликт. Нямам и контакт. Аз искам да имам. Тази година аз имам осем докладни. Изпълнявам тази длъжност от 2009 г. Работех заедно с г-жа М., без да ми е началник. Работех с нея шест години. Нямахме проблеми, но когато стана началник, тя ми заяви, че няма да се разберем. Не знам, защо. Бях учуден, но не го взех под внимание. Не предполагах, че така ще стане. В службата ми има и други отдели. Ходих да проверя в един от тях. Заместник – директорката ми каза първоначално, че ще види, а после нещата приключиха. Нямам основен служебен проблем, който да е в основата.

Юрк.П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По отношение на така нареченото конституционно право на адвокат, искам да кажа, че Конституцията изразява – вменява, това задължение на държавните органи, да допускат гражданите с адвокат, когато са нарушени техните права. Колегата е посочил някои съдебни Решения на ВАС, но казва, че има противоречива практика. Тази съдебна практика е за служители на МВР по т.1 - за полицейски органи. Жалбоподателят е със статут на държавен служител. Проведеното дисциплинарно производство е по този закон. В него няма никъде посочена възможност, да бъде представляван и защитаван от адвокат. На следващо място, следва да се възприеме, че това е трудово правоотношение. Служителят не може чрез адвоката си да защити пред наказващия орган действията си, че не е извършил конкретното служебно нарушение. Адвокатът не може да му помогне. Възприятието на наказващия орган е пряко при изслушването. Протоколът, единствено и само има констативен характер. Тоест, че е спазено условието по ЗДСл. Това е изрично задължение на наказващия орган. Наказващият орган е длъжен, да изслуша и приеме писмените обяснения. Поради тази причина е направен този протокол, който да констатира, че наказващият орган е изпълнил своето задължение. Действително, при явяването на адвоката, наказващият орган е решил да не наказва служителя. Но това е за всеки конкретен случай. Ние не може да търсим и да оправдаваме действията на жалбоподателя при изпълнение на служебните си задължения, само, защото неговият пряк началник е констатирал това нещо, а те имат някакъв личен конфликт. Видно от доказателствата по делото, началникът писмено е запитал, какво се случва с преписки, които е възложил за извършване. Жалбоподателят писмено е отговорил, че всичко е свършил и чака справките. От описаното в заповедта е видно, че становището на Комисията е, че съвсем случайно документите с писмата за изпращане, които жалбоподателят е следвало да изпрати, са намерени на бюрото на друг служител, а от него има писмено становище, че е свършил тази работа и са изпратени. Доказа се по безспорен начин, че той не само, че не е свършил и изпратил, а е подвел своя пряк ръководител – Началник – сектор. Следва само да отбележа, че Началник на сектора е служител по сигурността на „ГДБОП“, а звеното, което той ръководи по смисъла на закона е подпомагач на органа на служителя по сигурността и твърдението на адвоката, че това са някакви незначителни писма, не са верни. Служителите по сигурността, които подпомагат служителите в звеното, извършват същата дейност. Те трябва да дадат увереност и сигурност на служителите по сигурността и в съответната административна единица, че подготвените документи са правилни и законосъобразни. В заповедта изрично е казано, че незабавно трябва да извърши

задачата. Видно е, че той не само, че не ги е извършил, а е заявил, че ги е извършил, с което подвежда служителя по сигурността. Това е описано подробно в Заповедта. Служителят се е запознал с тази Заповед и със становището на Комисията. Той е имал възможността да вземе съответната защитна теза. Не е представил писмени обяснения в определения срок. Наказващият орган е изслушал и е взел предвид неговото становище, поради което считам, че Заповедта е правилна и законосъобразна. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Г. – Действително е създаден ред в тази административна единица - един служител да пише тези писма. Именно, този служител е уведомен от г-н П., че е оставил на неговото бюро, да изготви тези писма. Това е създаден ред, който се ползва. Това е установено и няма никаква друга практика. Това, че служителят не е изготвил тези писма, би трябвало на него да се направи тази забележка. Това не означава превъзлагане, а разпределение на функциите. Моля да ни присъдите сторените от нас разноси по делото, за което представям списък.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Освен тримата, които сме на една длъжност, има и технически изпълнител. Тези писма се изписват от техническия изпълнител. Ние му даваме нужните документи и той изписва писмата. Аз съм се съобразил с начина, по който беше разпределена работата. Думите ми може да бъдат доказани като се види, кой е писал писмата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:27 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: