

РЕШЕНИЕ

№ 4854

гр. София, 17.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2596** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на К. Ч. К., подадена чрез адв. Д., срещу Решение № ГС-05-7/24.02.2023 г. на главния секретар на Дирекция за национален и строителен контрол /ДНСК/ в ЧАСТТА МУ, с която е определена формата за предоставяне на поисканата със заявления с рег. № 1676548277154/16.02.2023 г. и с рег. № 1676548396828/16.02.2023 г. обществена информация. Иска се актът да бъде обявен за нищожен, алтернативно да бъде отменен в оспорената част като незаконосъобразен.

В ОСЗ жалбоподателят се представлява от адв. Д., който поддържа жалбата. Претендира разноси.

Ответникът- главен секретар на ДНСК в качеството му на упълномощено лице по чл. 28, ал. 2 ЗДОИ, съгласно заповед № РД-13-360/05.05.2022 г. началника на ДНСК, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка чрез юк. С. изразява становище за недопустимост, алтернативно за неоснователност на жалбата.

В ОСЗ ответникът се представлява от юк. С., който поддържа оспорването на жалбата. Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото

доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт в оспорената част, намира следното от фактическа и правна страна:

На 16.02.2023 г. К. Ч. К. подава чрез Платформа за достъп до обществен информация заявления за достъп до обществена информация с рег. № 1676548277154 и с рег. № 1676548396828, заведени с входящи номера на ДНСК № ГС-393-02-158/16.02.2023 г. и № ГС-393-02-159/16.02.2023 г.

Със заявление рег. № 1676548277154/16.02.2023 г. е поискано ДНСК да предостави информация дали в РДНСК – Б. има производства, образувани по повод незаконно строителство в поземлени имоти на територията на [община] от началото на 2017 г. до настоящия момент и какви действия е предприела районната дирекция по същите за всяка преписка. Заявено е за всяка преписка да бъде предоставена информация за: дата на образуването ѝ; дата на разпореждане на проверка; дата на извършване на проверка; дата на издаване на окончателен акт по преписката и текстът на разпоредителната му част; какви действия са предприети в изпълнение на разпореденото; има ли оспорвания по административен и /или съдебен ред на актовете, издавани в такива производства или на действия във връзка с изпълнението им, като ако са налице такива да се цитират номерата на производствата.

Със заявление рег. № 1676548396828/16.02.2023 г. са поискани копия от всички преписки, образувани в РДНСК- Б., по повод незаконно строителство в поземлени имоти на територията на [община] от началото на 2017 г. до настоящия момент, при спазване на неприкосновеността на личните данни. И с двете заявления е поискано информацията да бъде предоставена на посочена от заявителя електронна поща [електронна поща].

Във връзка с подадените две заявления е издадено Решение № ГС-05-7/24.02.2023 г. на главния секретар на ДНСК, с което е разрешен достъп до поисканата информация. Изложено е, че информацията касае продължителен период от време и съдържа голям обем/брой документи на хартиен носител, поради което е определено достъп до нея да се осъществи чрез преглед на място в сградата на РДНСК – Б., след предварителна уговорка с посочен служител в указан срок. Решението е изпратено на e-mail адрес [електронна поща]

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Процесното решение е изпратено на неправилен e-mail адрес, поради което първоначално жалбата е насочена срещу мълчаливи откази по заявления рег. № 1676548277154/16.02.2023 г. и с рег. № 1676548396828/16.02.2023 г. На 15.03.2023 г. и на 06.04.2023 г. жалбоподателят е уведомен редовно за издадения акт. След дадени от съда указания е уточнен предметът на оспорване, а именно Решение № ГС-05-7/24.02.2023 г. на главния секретар на ДНСК в частта му, с която е определена формата за предоставяне на поисканата със заявления с рег. № 1676548277154/16.02.2023 г. и с рег. № 1676548396828/16.02.2023 г. обществена информация. Поради това съдът приема, че жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Няма спор между страните за характера на исканата информация, задължението за нейното предоставяне, както и за качеството на ответника на задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган (чл. 28, ал. 2 ЗДОИ, съгласно заповед № РД-13-360/05.05.2022 г. началника на ДНСК), в предписаната от АПК и ЗДОИ писмена форма, посочени са фактически основания защо не е уважена заявената форма за достъп. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая.

Спорният въпрос по делото касае начина за предоставяне на исканата обществена информация.

Възможните форми за предоставяне на обществена информация са регламентирани в чл. 26, ал. 1 ЗДОИ. Административният орган принципно следва да се съобрази с предпочитанието на заявителя, когато той се е възползвал от правото си да посочи някоя от изброените в чл. 26, ал. 1 ЗДОИ форми на достъп. Въпреки че конкретна форма е изрично посочена като предпочитана от заявителя, органът не е длъжен да уважи искането, ако прецени, че е налице някоя от хипотезите на чл. 27, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 ЗДОИ. В тези случаи той действа в условията на оперативна самостоятелност и на основание чл. 27, ал. 2 ЗДОИ сам определя формата, чрез която да предостави достъпа, за което се мотивира. Административният орган е изпълнил тези законови изисквания, като предоставя на заявителя цялата информация, но чрез прегледа ѝ на място в сградата на РДНСК Б.. Предвид големия обем на материалите, подготвянето и изпращането на информацията би коствало голям човешки и времеви ресурс, което необосновано ще увеличи разходите по предоставянето ѝ. Поради това определеният в случая начин на предоставяне на достъп до обществена информация е съобразен с принципа на съразмерност по чл. 6, ал. 4 АПК.

Обстоятелството, че информацията не е предоставена точно във формата, предпочетена от заявителя, не води до извод за незаконосъобразност на акта. Целта на ЗДОИ е с получаването на исканата информация лицата да могат да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. След като е предоставен пълен достъп до исканата информация чрез прегледа ѝ, целта по чл. 2 ЗДОИ е изпълнена, а правота на достъп до обществена информация не е засегната.

С оглед изложеното настоящият състав намира, че обжалваният административен акт е законосъобразен, като издаден от компетентен орган, в съответствие с процесуалния и материалния закон и неговата цел. Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора разноски на ответника не се дължат, тъй като такива не са претендирани.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд София град, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Ч. К. срещу Решение № ГС-05-7/24.02.2023 г. на главния секретар на Дирекция за национален и строителен контрол в ЧАСТТА МУ, с която е определена формата за предоставяне на поисканата със заявления с рег. № 1676548277154/16.02.2023 г. и с рег. № 1676548396828/16.02.2023 г. обществена информация.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: