

Протокол

№

гр. София, 26.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 26.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4516** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ф. 2010 Е., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – НАЧАЛНИК МИТНИЦА СТОЛИЧНА, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – З. Н. И., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Д. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице З. Н. И. 58 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Представила съм заключение, което поддържам.

Междувременно в залата се явява юрисконсулт П..

Съдът запозна същата с извършените до момента процесуални действия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. - Като критерий съм използвала декларираната стока. В информационната система на Митницата има информация за стоките. В случая те бяха и подбрани. Тарифният код на стоката е клетка 33. Спазен е чл. 151, ал.3, според който се избира сходна стока с най-ниска стойност и по нея се обмитава стоката, съответно по митническа декларация.

В отговор на въпрос №4 съм взела предвид приложената на стр.41 по делото Митническа декларация, в която обемът на стоката надвишава много обема, който те внасят и съответно единичната цена е по-малка.

Предимно съм гледала в системата на митниците. Тези справки излизат много по-лесно. Те излизат на екран, когато се зададат съответните условия за това каква е стойността на съответната стока. Те просто се сортират по автоматичен път.

Изрично заявявам, че съм работила и съм сравнявала стоките, които са описани в декларациите и са приложени по делото.

Не съм съобщила, не съм сравнявала количествата. В случая не съм сравнявала количеството. Може би не е имало друга стока за сравняване.

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата. Считам същата за необоснована и неаргументирана. Вещото лице не е изследвало изцяло доказателствения материал. Считам, че изчисленията са достатъчни и не е нужно назначаване на повторна експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 150 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д. – Моля да отмените обжалваното решение по изложените съображения в жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да оставите без уважение подадената жалба и да потвърдите издадения от митническия орган акт като правилен и законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.44 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: