

# РЕШЕНИЕ

№ 6935

гр. София, 15.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5559** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Пластик София“ ООД срещу заповед № 588/18.11.2021 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП), с която е наредено на жалбоподателя да организира незабавно и ефективно изтегляне от пазара на вилици БП пластик, арт. № 292102, поставени в полиетиленова прозрачна опаковка с надпис: Plastic Classic 100pcs Cutlery, код 3800206201006, вилици 100 бр., 100% полистерол, произведено за „Пластик София“ ООД, като стока опасна за здравето и безопасността на потребителите, по реда, условията и в сроковете, визирани в Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката съдържа.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, неправилно прилагане на материалния закон и в несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят не оспорва обстоятелството, че е вносител на изделието - вилици за хранене, за еднократна употреба, изработени от полистирол, пакетирани по сто броя в прозрачна полиетиленова опаковка, с марката Plastic Classic, с арт. № 292102, проби от които са предадени на КЗП в хода на проверката. Оспорва констатациите на органа, че артикулът за който потребителят е подал сигнала до КЗП

е същият, който дружеството внася, както и че вилците са чупливи и е възможно да доведат до нараняване на устната кухина. Сочи се, че в административното производство не е връчвано на дружеството искане или указание за представяне на сведения или доказателства за извършена оценка на рисковете по смисъла на чл. 73, ал. 2 от КЗП. Изтъква, че възможните евентуални рискове са свързани основно и главно във връзка с обстоятелството от какъв материал е изработено изделието и дали този материал в контакт с храни се явява безопасен. Твърди се, че за изделието дружеството притежава необходимите документи, доказващи липсата на опасности, а именно: сертификат и декларация за съответствие. Твърди се, че дружеството не е поканено да присъства на цитираната в заповедта „проверка на здравината“, като поддържа, че всяко пластмасово изделие за еднократна употреба може да бъде счупено или наранено при груб или невнимателен досег с него. На следващо място счита, че предписанията дадени със заповедта са неясно и неточно формулирани. По изложените съображения моли съдът да отмени оспорената заповед. Претендира присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът по жалбата – Председателят на Комисията за защита на потребителите, чрез юр. А., оспорва жалбата, като в писмено становище излага съображения за законосъобразността на заповедта. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото.

Административен съд София-град, като обсъди становищата на страните и прецени представените по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството е образувано във връзка с постъпил в КЗП сигнал от потребител с вх. № Ц-03-4953 от 14.06.2021 г., с оплаквания, че вилци БП All4home, изработени от полистирол са леко чупливи и при използването им могат да наранят устната лигавица или да предизвикат задавяне. Към сигнала е приложена снимка на счупения артикул.

При извършена проверка от инспектори на КЗП на магазин, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Пластик София“ ООД, било установено, че в обекта се предлагат за продажба вилци в бял цвят с етикет с информация: Вилци бели, БП пластик, арт. № 292102, цена 1.80 лева/100 бр. Вилците били поставени в полиетиленова прозрачна опаковка с надпис: Plastic Classic 100pcs Cutlery, код 3800206201006, вилци 100бр., 100% полистерол, произведено за „Пластик София“ ООД. В хода на проверката са представени декларация за съответствие на стоката и документи за произхода на стоките. Инспекторите са взели проби от описаната стока, като всяка проба съдържала един пакет със сто вилци. За извършената проверка е съставен констативен протокол № 2723671 от 02.07.2021 г., в който изрично е отбелязано, че при проверката не е представена извършена оценка на риска на изделията по отношение на безопасността им по време на употребата им. С писмо до КЗП дружеството е представило фактура за стоките с произход Турция и стокова разписка; ВРСГС сертификат; декларация за съответствие относно: пластмаса, суровини; информация за ограничения; годност за контакт с храната; миграционен анализ; спецификация за използването на материала или предмета; сертификация в съответствие с приложение 10/2011 относно миграцията. Допълнително на 09.07.2021 г. дружеството е представило на електронния адрес на КЗП митническа декларация и проформа фактура в потвърждение на поръчката към доставките.

Видно от констативен протокол № К-0153048 от 01.10.2021 г. проверяващите в отдел

„ОКБС“, сектор „Безопасност на стоките“ са извършили проверка на здравината на описаните вилници, при която било установено, че при минимално захапване на вилницата, от върха на същата се отчупват пластмасови части. Оценката на риска е направена по метода на инструмента на Европейската комисия - RAG RAPEX за извършване на оценки на риска, при която е установено, че стоката съдържа сериозен риск за здравето на потребителите, тъй като отделните счупени пластмасови части могат да бъдат погълнати, без да бъдат забелязани, заедно с консумираната храна, което да доведе до задушаване или порязване на вътрешни органи и съответно до фатални последици.

Видно от Протокол № 22 от 14.10.2021 г. на Комисия за защита на потребителите е взето решение да бъде издадена заповед за организиране на незабавно и ефективно изтегляне от пазара на гореописаната стока- вилници, БГ пластик, арт. № 292102, като стока опасна за здравето и безопасността на потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които съдържа стоката.

На основание горното решение е издадена оспорената заповед № 588/18.11.2021 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите, с която е наредено на жалбоподателя да изтегли от пазара предлаганите за продажба от дружеството вилници, БГ пластик, арт. № 292102, поставени в полиетиленова прозрачна опаковка с надпис: Plastic Classic 100pcs Cutlery, код 3800206201006, вилници 100бр., 100% полистерол, произведено за „Пластик София“ООД като стока опасна за здравето и безопасността на потребителите.

За изясняване на фактическата обстановка е назначена съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото д-р Т. Ю. С.-И., специалист по органична и аналитична химия в СУ „Св. К. О.“. Вещото лице е посочило, че точното научно наименование на химичното съединение, от което са изработени вилниците за еднократна употреба съгласно действащата в момента в България и света номенклатура е полистирен, като остарялото наименование, което все още се среща е полистирол. Според вещото лице от химична гледна точка процесният материал представлява високомолекулно съединение-полимер, който най-общо се характеризира с висока киселинноустойчивост, стабилен е във вода, алкална и алкохолна среда, топлоустойчив е, както и че има високи диелектрични свойства. Експертът пояснява, че именно тези свойства определят и широкото приложение на въпросния полимер и неговите разновидности, като пояснява, че няма нормативно определени стандартни стойности, на които да отговаря едно конкретно изделие или негови части, изработени от полистирен, както и международни стандарти, които да определят как да бъде изследвано едно готово изделие.

При така изложените фактически данни, които се подкрепят от приложените по делото писмени доказателства съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на оспорване пред съда индивидуален административен акт и от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера засегната неблагоприятно.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – председателят на Комисията за защита на потребителите, съобразно правомощията му с оглед разпоредбата на чл. 87 от ЗЗПотр., във вр. чл. 82, ал.1, т. 1 от ЗЗПотр., съгласно която, когато се установи,

че стоката, услугата или партидата стоки е опасна за потребителите, контролният орган забранява пускането ѝ на пазара и предприема съпътстващи мерки, осигуряващи спазването на забраната.

При постановяване на заповедта е спазено изискването за форма на административния акт, същото съдържа изискуемите се в разпоредбата на чл. 59, ал. 2 АПК реквизити, в т.ч. са посочени фактическите основания за издаването му, което е предпоставка за упражняване от съда на контрол за материална законосъобразност.

Не се установяват да са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират отмяната на акта само на това основание.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че при извършване на проверката длъжностните лица на контролният орган не са изискали от дружеството да представи доказателства за извършена оценка на риска на процесните изделия. Видно от приетия като доказателство констативен протокол №к 2723671 от 02.07.2021 г. е наредено на управителя на дружеството на 08.07.2021 г. да представи документи за извършена оценка на рисковете, които стоката може да съдържа за безопасността, включително и по отношение на остротата на краищата и здравината на вилиците.

В разпоредбата на чл. 88, ал. 1, т. 2 от ЗЗПотр. е предвидено задължение за контролният орган, когато установи, че определена стока, услуга или партида стоки, пусната на пазара, представлява или е вероятно да представлява опасност за здравето и безопасността на потребителите, да разпорежи или да организира незабавно и ефективно изтегляне на стоката от пазара или преустановяване предлагането на услугата, както и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката или услугата съдържа. В случая длъжностните лица на контролният орган КЗП в изпълнение на правомощията си по чл. 192, т. 3 във връзка с чл. 83, т. 2 ЗЗПотр. са взели проби от предлаганите за продажба от дружеството вилици, БГ пластик, арт. № 292102, поставени в полиетиленова прозрачна опаковка с надпис: Plastic Classic 100pcs Cutlery, код 3800206201006, вилици 100бр., 100% полистерол, което обстоятелство не се оспорва от жалбоподателя. Възражението на жалбоподателя, че артикулът, за който е подаден сигнал до КЗП не съвпада с внесените от дружеството вилици е ирелевантен за настоящия спор, доколкото разпоредбата на чл. 69, ал. 1 от ЗЗПотр. установява основно задължение за производителите да предлагат на потребителите само и единствено безопасни стоки. Предвид горното предмет на изследване относно безопасността на стоката са именно изделията на дружеството, които по силата на закона следва да са безопасни.

Не се спори между страните, че изделията предмет на проверката от КЗП са внос от Турция, за дружеството „Пластик София“ ООД.

Спорно по делото е обстоятелството дали предлаганите на пазара изделия от жалбоподателя „Пластик София“ ООД са опасни за здравето и безопасността на потребителите, въпреки наличната декларация за съответствие - спецификация за използването на материала или предмета.

В разпоредбата на чл. 70, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗПотр. са посочени критериите, въз основа на които се извършва проверката дали една стока е безопасна или не. Съгласно чл. 70 ЗЗПотр., безопасна стока или услуга е всяка стока или услуга, която при нормални и разумно предвидими условия за употреба, включително продължителността на нейното използване, привеждането ѝ в експлоатация, инсталирането (монтирането) и поддръжката ѝ, не представлява риск за живота и здравето на потребителите или той е

минимален и съвместим с употребата на стоката или услугата и е смятан като приемлив за осигуряване високо ниво на защита на потребителите, като се вземат предвид: 1. характеристиките на стоката, включително нейният състав, опаковката, указанията за сглобяване, монтажът и поддръжката, както и други указания, дадени от производителя; 2. характеристиките на услугата и указанията за ползване, дадени от лицето, предоставящо услугата; 3. въздействието на стоката върху други стоки, когато може да се очаква съвместно използване на стоките; 4. представянето на стоката или услугата, етикетването на стоката, евентуалните предупреждения и указанията за употреба или за изваждане от употреба, както и всяко друго указание или информация за стоката или услугата, дадени от производителя или лицето, предоставящо услуга; 5. рисковите групи потребители по отношение на използването на стоката или услугата, като деца, възрастни хора, бременни и кърмещи жени. Съгласно чл. 70, ал. 3 ЗЗПотр. като опасна се квалифицира всяка стока, която не е безопасна по смисъла на закона. В този смисъл са и разпоредбите на Директива 2001/95/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 3 декември 2001 г. относно общата безопасност на продуктите. Следователно всеки продукт следва да е съвместим с употребата си и да отговаря на високо ниво на защита на безопасност за здравето на хората, отчитайки категориите потребители, изложени на риск, когато използват продукта. Безспорно се установява по делото, че оценката на риска на процесните изделия е извършена в съответствие с Решение за изпълнение (ЕО) 2019/417 на Комисията от 8 ноември 2018 г. за въвеждане на насоки за управлението на системата на Европейския съюз за бърз обмен на информация „RAPEX”. В т. 5.3 „Методология за оценка на риска“ от Решение за изпълнение (ЕО) 2019/417 на Комисията е установен метод за оценка на риска, който може да се използва от органите на държавите членки за оценяване на нивото на рисковете, които потребителските продукти пораждаат за здравето и безопасността на потребителите, и за вземане на решение дали е необходима нотификация посредством RAPEX. На уебсайта на RAPEX и в приложението RAPEX е поставен на разположение специален инструмент (Насоки за оценка на риска [\(13\)](#) — RAG) за извършване на оценки на риска, който взема под внимание принципите, предвидени в допълнение 6 от решението. Инструментът RAG има за цел да улесни оценката на риска на продукти, нотифицирани чрез системата RAPEX, в съответствие с принципите, определени в допълнение 6 от решението. Видно от системата RAPEX за вилицата има нотификация A12/1944/19, като стока със сериозен риск, тъй като се счупва лесно и от нея се отделят пластмасови фрагменти.

В случая иззетите проби от предлаганите от дружеството вилици са изследвани от служители на отдел „ОКБС“, сектор „Безопасност на храните“, които са направили оценка на риска, чрез инструмента RAG, при използването на продукта от деца от 8 до 14 години, които са уязвими потребители. Заключение е, че съществува значителен риск за здравето на тази част от потребителите, тъй като отделни счупени пластмасови части могат да бъдат погълнати от тях, без да бъдат забелязани, заедно с консумираната храна, което да доведе до наранявания на вътрешни органи и по-сериозни последици.

Видно от представената по делото декларация за съответствие - спецификация за използването на материала или предмета, процесните вилици, са предназначени за послужване с всякакъв тип храна, което от своя страна предполага, че същите следва да притежават нужната механична устойчивост при използването им, така че при обикновената им употреба от върха на вилицата да не се отчупват пластмасови части,

които могат да бъдат погълнати. От резултатите от направената проверка при изследване на риска от отдел „ОКБС“, сектор „Безопасност на храните“ се установява, че процесните артикули не отговарят на това изискване, ако дете се храни с пластмасовата вилица.

Ето защо правилно контролният орган е изследвал безопасността на вилиците, като е изследвал риска по отношение на уязвима група потребители, каквито са децата и предвид обстоятелството, че става въпрос за прибори за еднократна употреба, които се използват и от заведения за бързо хранене, летни кафенета и заведения за хранене и често се закупуват от потребителите.

От заключението на СТЕ се установява, че полистиренът, който се използва за производството на пластмасови изделия, се характеризира с добра твърдост и модул на линейна деформация, като вещото лице уточнява, че всички физико-механични и термични свойства се отнасят за полимера, а не за конкретното изделие. Експертизата не е имала за задача да направи механичен анализ на вилиците, като вещото лице е посочило, че няма нормативно определени стандартни стойности, на които да отговаря едно конкретно изделие, изработено от полистирен. Независимо от извода на вещото лице за липсата на такива нормативно определени стандартни стойности, както по-горе се посочи, чрез инструмента RAG е възможно да се извърши оценка на риска. Следователно констатациите на проверяващите длъжностни лица към КЗП относно безопасността на вилиците, предлагани от жалбоподателя, не са оборени въпреки заключението на вещото лице, тъй като както по-горе се посочи същото е изследвало химическите и физическите свойства на полистирена, а не на самото изделие като продукт.

Съдът намира, че от приетите по делото писмени доказателства се установява, че изделията, предлагани от жалбоподателя, а именно: вилици БП пластик, не са безопасни по смисъла на чл. 70, ал.1 от ЗЗПотр, тъй като при нормални и разумно предвидими условия за употреба представляват риск за живота и здравето на потребителите.

На следващо място не е налице соченото в жалбата основание за отмяна на заповедта по чл.146 т.4 от АПК, тъй като същата е издадена в съответствие с целта на закона, а именно: за защита основните права на потребителите срещу рискове за придобиването на стоки, които могат да застрашат живота или здравето им.

Предвид установеното по делото, че стоките не са безопасни по смисъла на чл. 70, ал. 1 ЗЗПотр., жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 4 АПК, на ответника по жалбата следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 50-ти състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Пластик София“ ООД срещу заповед № 588/18.11.2021 г., издадена от председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА „Пластик София“ ООД,[ЕИК], да заплати на Комисията за защита на потребителите съдебни разноси в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ