

Протокол

№

гр. София, 22.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10333** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, С. Н., редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ, ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

ПРЕВОДАЧЪТ И. З., уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

И. З. – 57 год., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

Същият обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА И. З. за преводач на жалбоподателя С. Н., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на С. Н. с ЛНЧ [ЕГН], гражданин на А., [дата на раждане] , против Решение № 14265/02.10.2023г., издадено от председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ - МС), с което на основание чл. 75, ал.1, т.2 и т.4, вр. с чл. 8 и чл.9 от ЗУБ е отказано да му се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА молба от 06.11.2023 г. от ответника с представена актуална справка относно А. с изх. № ЦУ -1479/28.09.2023 г.,изготвена от дирекция „Международна дейност“.

ДОКЛАДВА писмени бележки от днес – 22.11.2023 г. от ответника, със становище по същество, приложена е справка № 1479/28.09.2023 г.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на процесуалния представител на жалбоподателя и на прокурора да се запознаят с представените писмени бележки от ответника.

АДВ.И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост, в това число представените писмени бележки и приложената справка.

Моля да се приеме актуално ръководство на Европейската комисия в областта на убежищата, то е в голям обем. Има го публикувано на официалната страницата на Европейската комисия на английски език. Моля да го имате предвид. Същото не е променяно до момента. В него се отразява по пълноценно положението на етническите малцинства, на лицата, свързани с бившето правителство.

Предвид, че интервюто е фрагментирано, в него има много неясни моменти. Интервюиращият орган не е положил усилия да събере достатъчно информация за бежанската му история, моля, на осн. чл. 176 ГПК, във вр. с чл. 144, жалбоподателят лично да даде обяснения и допълнение към интервюто.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме административната преписка. По искането за обяснения предоставям на съда.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото молба от 06.11.2023 г. от ответника с представена актуална справка относно А. с изх. № ЦУ -1479/28.09.2023 г.,изготвена

от Дирекция „Международна дейност“.

ПРИЕМА представените писмени бележки от ответника от 22.01.2023 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да даде обяснения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Аз съм обяснил за проблемите си на интервюто и на адвоката. Напуснах А., защото имах проблеми с талибаните и няма възможност да се върна там. Талибаните убиха чичо ми по зверски начин. Бях задържан и държан в ареста в продължение на една седмица След като ме обучиха в използване на различни видове оръжия, ме изпратиха да воювам на фронта. Не исках да се бия на тяхна страна, но бях принуден. От всякъде хвърчаха куршуми. При един взрив на ракета бях ранен лошо и мислех, че няма да оживея. Много се изплаших и веднага избягах от военните действия. Избягах от селото и тръгнах насам. Родители ми са подлагани на ежедневен тормоз от талибаните. Обвиняват родителите ми, че ме крият. Талибаните искат да ме задържат и да ме убият. Този тормоз продължи около една година и накрая баща ми им е казал, че има информация, че съм загинал и да не ме търсят повече. Успях да напусна А. преди талибаните да завладеят по официален начин страната. Тогава бяха завладели само района, в който живея. Заминах първо за И.. Опитах да се устроя там, но иранските власти депортират афганистанците обратно. Заминах за Турция, но и там е същото като в И., същата политика. Бях убеден, че ако ме депортират в А., там ме чака сигурна смърт. С много трудности дойдох тук и смятам да остана на живея тук. Получих отказ на молбата ми за закрила, но се надявам с вашето решение да се промени този негативен отказ. Отказът, който ми беше връчен не съдържа нито едно обстоятелство, което съм изложил на интервюто. Много съм доволен и уважавам власите в България. Имам възможност да работя. Участвах във филм, организиран от госпожа Д.. Самият аз работя и изкарвам пари, с които помагам на моето семейство. Моля да вземете предвид истината за моите проблеми в А. и да се произнесете с положително решение.

АДВ.И.: Каква позиция е заемал неговия чичо?

ЖАЛБОПОДАТЕЛ /лично/: Чичо ми беше кметски наместник в селото, в което живеехме. Беше на 75 години и го убиха по жесток начин. Чувствах заплахата за живота си и затова предприех рисково пътуване да стигна до държава, където ще се чувствам сигурен.

АДВ.И.: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.И.: Моля да отмените оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно по мотиви изложени в жалбата. При провеждане на интервюто с

чужденеца са нарушени условията на ЗУБ, наведени в чл. 75 за изясняване на всички факти и обстоятелства. Интервюиращият орган е задавал общи въпроси, като видно от отговорите на чужденеца не му е дадена възможност чрез допълнителни въпроси да изясни значими за неговото лично положение факти и обстоятелства, поради което бежанската история изглежда несвързана и не може да се направи обективна преценка дали е необходимо да му се предостави закрила. Моля да се има предвид, че през м. 08.2021 г., след оттеглянето на НАТО от А., талибаните превзеха страната и обявиха правителство на Ислямско емирство А., което до момента не е признато от нито една европейска държава. В справката на ответника и в справката на Европейската комисия за убежищата лица, свързани с предишната власт в А., както и техни близки са подложени на преследване, поради което опасенията на доверителя ми, че чичо му е бил представител на предходната власт, може да бъде преследван, тези негови твърдения не са голословни. Чл. 63 а от ЗУБ допуска провеждане на повече от едно интервю. Административният орган е следвало да проведе такива с цел да прецени в контекста, дали се касае за бежанец или икономически емигрант. Поради факта, че има много неизяснени моменти, следва преписката да се върне, а административният акт отменен.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се потвърди решението като правилно и законосъобразно

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 100 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: