

Протокол

№

гр. София, 05.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 05.02.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **7359** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ГР. С., ЦУ НА НАП ГР. С. – редовно уведомен, представлява се от главен юрисконсулт Г., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено в срок заключение на съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила писмена молба от жалбоподателя, с която моли съда да гледа делото в негово отсъствие. Заявява, че е запознат със заключението на съдебно-счетоводната експертиза; няма въпроси към вещото лице и моли да се приеме заключението; по същество моли съда да постанови решение, с което да уважи жалбата и да отмени порцесния РА; претендира сторени в производството съдебни разноски.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на съдебно-икономическата експертиза.

СНЕ САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

О. Х. Т. – 71 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице Т.: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на юрисконсулт Г. вещото лице Т.: На стр. 13, фактурата за резервни части (последната) и на стр. 16. фактурата за комплект за помпа, издадена от „К. Сервиз“ – са отразени в счетоводството на жалбоподателя в 601 сметка – разходи за материали. Това е общо за всички фактури.

Юрисконсулт Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице Т., тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно, и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-счетоводна–експертиза. Определя възнаграждение на вещото лице в размер на 494 лева, от които 400 лв., платими от първоначално внесеня депозит, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес да внесе разликата от 94 лв. по сметка на АССГ. Издаде се РКО за 400 лв.

Юрисконсулт Г.: няма да соча други доказателствени. Нямам доказателствени искания

Предвид липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрисконсулт Г.: Моля до постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да вземете предвид обстоятелството, че в хода на съдебното оспорване, включително и с приетата съдебно-счетоводна експертиза не се установиха факти и обстоятелства, които да оборят установените в хода на ревизията констатации. Моля да вземете предвид и съображенията, изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП, с което е потвърден акта. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

