

Протокол

№

гр. София, 18.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6849** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.19 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „СРЕДЕЦ СТРОЙ ГРУП“ ЕООД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Т. и от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. М., с пълномощно по делото

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. П. Б.-Д. - редовно призована за днешното съдебно заседание по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, не се явява, не изпраща представител.

Постъпило е на 13.03.2026 г. становище, с което не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. П. Б.-Д. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

Постъпило е на 13.03.2026 г. становище, с което не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие.

СПП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Т. И АДВ. Ч. – Да се даде ход на делото.

Ю.. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от „Средец строй груп“ ЕООД срещу Решение № 457/12.06.2025 г. на Столичен общински съвет, обективирано в Протокол № 40, т. 73.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 10382/2025 г. по описа на Върховен административен съд , II отделение, IV състав писмени материали.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.01.2026 г. от Столична община-Направление „Архитектура и градоустройство“ писмо относно призовка и определение.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.03.2026 г. от заинтересованата страна Г. П. Б.-Д. становище в частта, с която се присъединява към изложените обстоятелства в жалбата и възражението от страна на „Средец строй груп“ ЕООД. Излага становище по съществуването на спора.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.03.2026 г. от заинтересованата страна М. П. Б.-Д. становище в частта, с която се присъединява към изложените обстоятелства в жалбата и възражението от страна на „Средец строй груп“ ЕООД. Излага становище по съществуването на спора.

АДВ. Ч. – Поддържа жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Представям и моля да приемете Протокол № 40. Нашето твърдение е, че за съответното решение е следвало да се търси не квалифицирано, а обикновено мнозинство, тъй като то вече е взето и е ставало дума за изправяне на явна фактическа грешка, именно страната, за която е учредено правото на строеж.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА съдържащите се в административно дело № 10382/2025 г. по описа на Върховен административен съд , II отделение, IV състав писмени материали.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. Ч. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч. – Считаме, че при взимане на решението по конкретната точка е допусната грешка при определяне на необходимия кворум за взимането му. Видно от протоколите от заседанието е било налично обикновеното мнозинство, което според нас е необходимо за приемане изправянето на явната фактическа грешка в обсъжданото решение. В тази характеризира правилно поставения спор, като определи необходимото мнозинство за обикновено такова.

Моля да отмените решението и върнете същото за прегласуване с необходимите указания към Съвета.

Представям писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък. Сумата е с ДДС.

Ю.. М. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на Столичен общински съвет, съобразно съображенията, изложени в придружителното писмо от 01.07.2025 г. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: