

Протокол

№

гр. София, 01.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46
състав, в публично заседание на 01.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **12518** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. С. И. - редовно призован, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и материалите по административна преписка.

Адв. Й. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Представям удостоверение за компетентност.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Адв. Й. – Да се приеме. Уточнявам, посочила съм погрешно чл. 18 а, ал. 1, т.1, б. „б“ от ЗДвП, това е техническа грешка, става въпрос за чл. 186 а, ал.1, т.1, б. „а“ от същия закон. Представям становище по проекто-доклад.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представените днес доказателства.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Й. - Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея, като основателна и доказана и отмените процесната заповед. Заповедта е издадена в нарушение чл. 210, ал. 1 от ЗМВР. Не е отразено мястото, обстоятелствата при които е извършено нарушението. Грешно е записано и наказанието за невръчени фишове по чл. 62, ал. 7 от Инструкцията, а алинеята е 6. Установено е при проверката, че доверителят ми няма правоспособност да работи с РСОД. Не е установено кой от двамата служители е извършил проверката. Не е установено дали им е дадена парола, за да влизат в РСОД, за да разберат кой е издал фишовете, за да може доверителя да ги връчат. Това води до незаконосъобразност на заповедта. Това е един отличен служител, до момента няма никакви наказания.

Претендирам разноси по делото, съгласно приложения договор и бележка за платена ДТ.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Заповедта е правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган. Спазена е процедурата по образуване на дисциплинарно производство. Заповедта съдържа всички реквизити. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на хонорара. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Й. – Възразявам срещу възражението. Хонорарът е към минимума по наредба.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: