

Протокол

№

гр. София, 20.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 20.03.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **10589** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Българска търговско-промишлена борса“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник-директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмени бележки от юрк. З..

ДОКЛАДВА свое определение от 30.01.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 15.02.2023 г.

АДВ. И.: За износа на процесните стоки за С. няма да представяме доказателства. Всичко, което ни е предоставено от клиента, сме го предоставили на съда. В становището си сме описали специално за износа.

ЮРК. З.: Представям писмено становище. По отношение на първия въпрос – производство по чл. 122 и определянето на данъчната основа се облагат по чл. 122 и следващите от ДОПК, е относимо само към корпоративния данък. Задълженията по ЗЗДС са определени по материалния закон. Съответно, правото на данъчен кредит е отказано на основание чл. 68 и чл. 69. По отношение на декларирания износ – там е извършена документална проверка, проверката е по данни от митниците и са изискани

съответните митнически декларации, фактурите и договора. Дори и да приемете, че този износ е реален, действителен, това не е равнозначно на последваща реализация на конкретните стоки. Такъв извод може да се изведе след анализ на всички относими документи, да се види дали ревизираното лице преди това е получавало подобни стоки, дали е осчетоводило такива наличности...ние нямаме такива данни по делото.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че по делото се съдържат митнически документи за процесния износ, в които, в графата за получател на стоката на митническите и транспортните документи, няма положен подпис, печат и не е доказано получаването на стоките по местоназначение.

АДВ. И.: Всичко, с което разполагаме по този въпрос, сме го представили по делото.

ЮРК. З.: В РА, поради липса на фискален интерес, не сме го коригирали, извършвана е една формална проверка на превозвача. Считаме, че дори и да приемете износът за доказан, той не е равнозначен на последваща реализация на конкретните стоки. По отношение на хипотезата за предоставяне правото на разпореждане със стоката собственик – да се осъществи тази хипотеза, е необходимо лицето да е осъществявало фактическа власт. Имам предвид доставчика на жалбоподателя. За да му прехвърли правото на собственост, той е трябвало да има фактическа власт върху тези стоки, макар и да не се легитимира като собственик. По делото няма доказателства, че доставчика е упражнявал такава фактическа власт, и съответно не може да прехвърли тази власт на жалбоподателя. Няма установен произход на стоките. Не се знае дали действително ги е придобил от тези дружества, защото няма никакви доказателства, няма обект, където да ги съхранява, няма доказателства кой ги е взел от някакъв обект – дали на прекия или предходните доставчици, нямаме доказателства и за дистанционна продажба. Считам, че представените договор и према-предавателни протоколи не следва да се приемат като годни доказателствени средства, защото не е доказана датата им на съставяне. Те са представени след проведени 2 ревизионни производства и 2 производства пред административно-решаващия орган. Тези доказателства не кореспондират с всички останали установени доказателства. Дружеството „С. груп Е У“ няма доказателства, че е работещо такова, което се потвърждава от РА. Представила съм всичко, което изискахте, единствено с изключение на доказателството за връчването на РА на „С. Г. Е У“, тъй като от петък имаме срив в системата на НАП. Представила съм разпечатка от системата на НАП, от която е видно, че той е връчен по реда на чл. 32 и има посочена дата. РА на „С. груп Е У“ е влязъл в сила. Ако прецените, моля за възможност да представя доказателствата в пълнота. С молба под опис, представям писмени доказателства, във връзка с определението на съда от 30.01.2023 г.

АДВ. И.: Да се приемат. Моля за възможност да се запозная и изразя становище по днес представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. И. да се запознае и да вземе становище по днес представените под опис писмени доказателства.

УКАЗВА на юрк. З., че следва да представи намиращ се диск на л. 364 от делото, представляващ PDF-файлове на електронните документи, представени по делото и създадени от органите по приходите, във връзка с ревизионното производство на

жалбоподателя, възпроизведени на хартиен носител.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.05.2023 година от 10:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: